

Stejnopis č. 1
Počet stejnopisů: 4
Počet stran: 31 (z toho 9 stran příloh)

ZNALECKÝ POSUDEK Č. 02/12
Ing. Ivan Rajda
STANOVENÍ OBVYKLÉ CENY
POHLEDÁVKY PRO ÚČEL VEŘEJNÉ DRAŽBY
VEŘITELE

ING. PETR HAIN, SPRÁVCE KONKURSNÍ PODSTATY ÚPADCE
MIROSLAV JAKUBŮV – INTER CLUB, IČ: 11203765
VŮČI DLUŽNÍKOVI
PETR KOVÁŘ, VLADISLAVOVA 771, 440 01 LOUNY, IČ:4606095

Objednatel: Ing. Petr Hain, správce konkursní podstaty úpadce
Miroslav Jakubův - INTER CLUB, IČ 11203765

Účel: **ocenění pohledávky** za
Petr **Kovář**, Vladislavova 771, 440 01 Louny, IČ:4606095
pro účel veřejné dražby

Datum zadání: 17. února 2012

Datum odevzdání: 29. ledna 2012

Znalecký úkol: ocenit pohledávku podle předaných podkladových materiálů pro účel
veřejné dražby

Počet kopií posudku: posudek je vyhotoven v počtu 4 výtisků
z toho: 3x objednatel
1x archiv znalce

Znalec: **Ing. Ivan Rajda, Svobody 105, 460 15 Liberec,**
soudní znalec jmenovaný rozhodnutím Krajského soudu v Ústí nad Labem
ze dne 10. března 1995 pod čj. spr. 1113/95 pro obor ekonomika, odvětví
ceny a odhady, specializace nehmotná práva a aktiva, bilance, podniky a
provozní jednotky, cenné papíry

tel.+fax: 482750389 **e-mail: info@cechia.com**

Únor 2012

OBSAH

		strana
	UPOZORNĚNÍ	3
	Úvod	4
1.	ZDROJE INFORMACÍ	5
2.	PŘEDMĚT OCENĚNÍ	6
3.	OCEŇOVACÍ METODY	9
4.	STANOVENÍ OBVYKLÉ CENY POHLEDÁVEK	18
4.1.	STANOVENÍ OBVYKLÉ CENY POHLEDÁVEK	18
4.2.	STANOVENÍ OBVYKLÉ CENY PODLE DALŠÍCH HLEDISEK	19
4.3.	REKAPITULACE ZJIŠTĚNÝCH VÝSLEDKŮ	20
5.	VÝROK ZNALCE	21
5.1.	ZNALECKÁ HODNOTA	21
5.2.	ZNALECKÁ DOLOŽKA	22
	PŘÍLOHY	23
1.	VÝPIS Z ŽIVNOSTENSKÉHO REJSTRÍKU KOVÁŘ	23
2.	VÝPIS Z ŽIVNOSTENSKÉHO REJSTRÍKU JAKUBŮV	25
3.	USNESENÍ KS ÚSTÍ N.L. 27K 1010/2000	28

UPOZORNĚNÍ

POSUDEK JE SESTAVEN Z DAT, KTERÁ BYLA OBJEDNATELEM POSKYTNUTA ZNALCI K DISPOZICI V DOBĚ JEHO ZPRACOVÁNÍ A Z OČEKÁVANÉHO VÝVOJE ZNÁMÉHO K ROZHODNÉMU DATU. ZA PŘÍPADNÉ ZMĚNY SITUACE PO TOMTO DATU NENESE ZNALEC ŽÁDNOU ODPOVĚDNOST. INFORMACE KE ZPRACOVÁNÍ POSUDKU BYLY POSKYTNUTY OBJEDNATELEM, JENŽ NESE ZA JEJICH PRAVDIVOST A ÚPLNOST PLNOU ODPOVĚDNOST. VÝSLEDKY A INFORMACE OBSAŽENÉ V TOMTO POSUDKU NELZE INTERPRETOVAT JAKO PROHLÁŠENÍ NEBO ZÁVAZNÝ SLIB ZNALCE OHLEDNĚ SOUČASNÉ A BUDOUCÍ SITUACE POSUZOVANÉHO SUBJEKTU, KTERÁ SE BUDE VYVÍJET V ZÁVISLOSTI NA UDÁLOSTECH EKONOMICKÉHO A PRÁVNÍHO CHARAKTERU LEŽÍCÍCH MIMO VLIV ZNALCE. PŘÍPADNÍ ZÁJEMCI O KOUPI POSUZOVANÉHO MAJETKU, PODÍLŮ ČI AKCIÍ POSUZOVANÉHO SUBJEKTU, BY PROTO MĚLI PROVÉST VLASTNÍ ANALÝZY A ŠETŘENÍ A SVÁ PŘÍPADNÁ INVESTIČNÍ ROZHODNUTÍ ZALOŽIT POUZE NA JEJICH VÝSLEDKU.

ÚVOD

Ocenění zadal

Ing. Petr Hain, správce konkursní podstaty úpadce
Miroslav Jakubův - INTER CLUB, IČ: 11203765.

Úkolem znalce je **stanovit obvyklou cenu pohledávky k 29. 2. 2012** pro účely veřejné dražby pohledávky, definované předanými podklady objednatele.

Jedná se o soubor pohledávek věřitele

**Ing. Petr Hain, správce konkursní podstaty úpadce
Miroslav Jakubův - INTER CLUB, IČ:11203765**

vůči

dlužníku

Petr Kovář, Vladislavova 771, 440 01 Louny, IČ:46064095

V nominále pohledávka činí bez příslušenství (dle zjištění dále) 162 949,30 Kč ke dni 29. 2. 2012.

Ocenění bude provedeno v intencích zákona o oceňování majetku a jeho prováděcích předpisů ve znění aktuálním k rozhodnému datu, resp. k datu provedení ocenění pro účel veřejné dražby této pohledávky.

Rozhodným datem bylo stanoveno datum 29. 2. 2012

V souvislosti se zadaným úkolem byl kontaktem se znalcem pověřen pan ing. Petr Hain.

1. ZDROJE INFORMACÍ

Dokument je založen na údajích a materiálech poskytnutých osobou pověřenou kontaktem se znalcem.

Údaje poskytnuté pověřenou osobou nebyly znalcem dále verifikovány. V kompetenci a odpovědnosti pověřené osoby jsou následující předané podkladové materiály, na nichž je stanovení obvyklé ceny pohledávky založeno, kromě těchto údajů zjištěných z veřejných zdrojů:

- Úplný a platný výpis z evidence živnostenského rejstříku o subjektu věřitele a dlužníka na serveru www.rzp.cz.

Uvedené podklady jsou v přílohách č. 1 a 2. str. 23 a 25.

PŘEDANÉ PODKLADOVÉ MATERIÁLY OBJEDNAVATELEM:

- Usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem čj. 27 K 1010/2000 ze dne 15. listopadu 2005

Uvedený podklad je nedílnou součástí tohoto posudku a je přílohou č. 3, str. 28 a dále.

2. PŘEDMĚT OCENĚNÍ

STAV K ROZHODNÉMU DATU

Znalec má za prokázáno, že tato oceňovaná pohledávka existuje a je tedy schopna být oceněna a předmětem veřejné dražby. Pohledávka může být ve smyslu par. 13 Zákona o veřejných dražbách č. 26/2000 Sb. oceněna odhadem obvyklé ceny.

POPIS VĚCI K OCENĚNÍ

Oceněn bude soubor pohledávek:

věřitele

**Ing. Petr Hain, správce konkursní podstaty úpadce
Miroslav Jakubův - INTER CLUB, IČ: 11203765**

vůči

dlužníku

**Petr Kovář, Vladislavova 771, 440 01 Louny, IČ:46064095,
(úpadce dle přiloženého usnesení soudu)**

podle:

Usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem čj. 27 K 1010/2000 ze dne 15. listopadu 2005
(rozvrhové usnesení ke konkursu dlužníka)

Pro účely ocenění je jako výchozí hodnota považována hodnota zjištěná odvozením ze soudem schváleného rozvrhového usnesení včetně provedení výpočtu příslušenství k datu ocenění od data rozvrhového usnesení bez právního zajištění.

Následuje výpočet nominále pohledávky k datu ocenění, odhad vymožení a rizika.

Zjištění nominále, možnosti vymožení a rizika

Výpočet nominále pohledávky dle disponibilních podkladů:

Usnesením přiznáno 102.163,69 Kč jako 38,5359 % zjištěné pohledávky, která podle tohoto (vlastní výpočet znalce) celá činila 265.113,-Kč. Z pohledávky zbývá neuhrazeno 162.949,30 Kč jako 61,4641 % zjištěné pohledávky, nebo jako rozdíl pohledávky a přiznané částky.

Nominále pohledávky je zjištěno ve výši 162.949,30 Kč, případné příslušenství 30.733,-Kč celkem 193.682,-Kč.

KOVÁŘ pohledávka k datu ocenění 29. 2. 2012 včetně úroků (*přestupný rok pro denní přepočít úroků)

Tabulka		2005	2006	2007	2008*	2009	2010	2011	2012*	Celkem Kč
Pohledávka 162.949,30 Kč	162 949									162 949
Úrok 3,0 %p.a. od 15. 11. 2005 do 29. 2. 2012		603	4888	4888	4888	4888	4888	4888	802	30 733
Celkem k 29. 2. 2012										193 682

Nebyly zjištěny žádné další kroky k zajištění a vymožení pohledávky.

Teoretická možnost vymožení a odhad rizika

Teoretická možnost vymožení, pokud je dlužník nemajetný (odhad):	Ročně Kč	let	Kč
Teoretická možnost vymožení exekucí pokud bude dlužník dosahovat průměrné mzdy	50000	27	1 350 000
Teoretická možnost vymožení exekucí pokud bude dlužník pobírat průměrný starobní důchod	25000	10	250 000
Celkem v nominále za 25 let		25	1 600 000
Diskont inflace a riziko odhadem 75%			-1 200 000
Teoretická možnost úhrady shora za 25 let pro všechny věřitele v dnešních cenách odhadem			400 000
Reálné odhadnuté zajištění k datu ocenění podle podkladů: (dlužník po úpadku)			
redukce na 0			0

Rekapitulace:

Částka pro ocenění tedy činí v nominále dle zjištění 193.682,- Kč.

K ocenění je převzato

193.682,00 Kč

(slovy

=Jednostodevadesáttřítisícešestsetosmdesát dva korun českých=00 hal.).

Ocenění bude provedeno pro účel veřejné dražby ve smyslu par. 13 Zákona o veřejných dražbách č.26/2000 Sb. a ve smyslu Zákona o oceňování majetku v platném znění.

POPIS PRÁVNÍHO STAVU VĚCI je předmětem přílohy č. 3, str.28.

Usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem čj. 27 K 1010/2000 ze dne 15. listopadu 2005

(rozvrhové usnesení ke konkursu dlužníka)

3. OCEŇOVACÍ METODY

Metodika oceňování se především řídí „**Zákonem o oceňování majetku**“ a předpisy souvisejícími, tedy zákonem **č.151/1997 Sb.**, v jeho aktuálním znění a jeho **prováděcí vyhláškou vydanou MF ČR**, ve stavu novel příslušných k rozhodnému období posuzovaných skutečností, což je poslední známá platná regulace pro oceňování podle českých zákonných a podzákonných rámců. Znalec vykonává svou činnost v rámci zákona 36/1967 Sb. o znalcích a tlumočnících v rozsahu oprávnění dle jmenování předsedou Krajského soudu.

Znalec se dále ve své činnosti řídí **standardy TEGEVOFA** (The European Group of Valuers of Fixed Assets) a **IVSCV** (International Valuation Standards Committee), kde jedna z hlavních zásad přístupu k oceňování majetku je vyjádřena (pro stanovení tržní hodnoty) jako:

„částka, za kterou by se k datu ocenění oceňovaný majetek směřoval mezi koupěchtivým kupujícím a prodejechtivým prodávajícím při transakci samostatných a nezávislých partnerů po náležitém marketingu, přičemž každá strana by jednala se znalostí, rozumně a bez nátlaku“.

Tento pojem plně odpovídá českým zákonným pojmům „obvyklá cena“, „obecná cena“ a „přiměřená cena“, jak jsou v české legislativě používány. Znalec pak pro metodiku oceňování v rámci svého oprávnění má tyto zákonné a odborné metodologické zdroje:

Protože zákon a prováděcí vyhláška nedefinují, jako v případě znalců nemovitostních, podrobně použitou metodu a ponechávají výběr a zdůvodnění metody kromě vyjmenovaných případů do značné míry na znalci, je třeba v rámci oceňování respektovat vůli zákonodárce tak, aby ve vyjmenovaných případech byla použita ta metoda, jež je definována ust. **§ 2 zákona o oceňování**. Toto ustanovení prohlubuje **definici obvyklé ceny** v porovnání s mezinárodním standardem (odst. 1) a v odst. 3 uvádí další zákonem definované způsoby oceňování:

- **nákladový,**
- **výnosový,**
- **porovnávací,**
- **podle jmenovité hodnoty,**
- **podle účetní hodnoty,**
- **podle kursové hodnoty,**
- **sjednanou cenou.**

Pro oceňování **majetkových práv** dle ust. § 17 je předepsána metoda výnosová s tím, že prováděcí vyhláška v ust. § 34 definuje nejen vzorec, ale i délku posuzovaného období a, podle přílohy 34 vyhlášky, míru kapitalizace vyjádřenou v procentech.

Pro oceňování **cenných papírů** podle ust. § 19 se předepisuje ocenění kurzem u veřejně obchodovaných papírů a u neobchodovaných podle předpisu - v ust. § 20 popsanými metodami.

Ostatní majetek a jeho ocenění definuje ust. § 21, 22 a 23.

Podnik se pak dle ust. § 24, odst. 1, ocení **součtem cen jednotlivých druhů majetku** zjištěných podle zákona o oceňování, snížený o ceny závazků. Oceňování podniku rozdílem majetku a závazků je dále podporováno ust. § 6 Obchodního zákoníku (dále jen „ObchZ“), jenž definuje tzv. čisté obchodní jmění podniku. Tento způsob se zejména použije pro účely předepsané v ust. § 69 a 69a ObchZ, kde je nutno zjistit čisté obchodní jmění společnosti. Tuto metody pak znalec uvádí dále i jako **věcnou metodu**. Dále zákon o oceňování (pro ostatní případy) stanoví **metodu výnosovou** (§ 24, odst. 2), aniž ji prováděcí vyhláška prozatím pro tento účel jakkoliv definuje. Výjimkou je ust. § 24, odst. 3, které hovoří o součtu diskontovaných budoucích ročních výnosů podniku, s definicí goodwillu v ust. odst. 4, jako rozdílu mezi cenou zjištěnou a sjednanou.

Znalec vychází pro metodické rámce z definic, jak budou popsány dále, jež jsou zejména obsahem odborných publikací v anglosaské oblasti:

1. Tom Copeland, Tim Koller, Jack Murrin: **Valuation: Measuring and Managing the Value of Companies, Second Edition**, (Oceňování, měření a řízení hodnoty společností, druhé vydání), McKinsey&Co.,Inc., John Wiley & Sons, Inc., New York, N.Y., 1994, ISBN 0-471-00993-8,
 2. Thomas L.West, Jeffrey D.Jones: **Handbook of Business Valuation, Second Edition**, (Příručka oceňování podnikatelských subjektů, druhé vydání), John Wiley & Sons, Inc., New York, N.Y., 1999, ISBN 0-471-29787-9,
 3. Aswath Damodaran: **Investment Valuation (Tools and techniques for determining the value of any asset)** [Oceňování investic (nástroje a techniky pro určení hodnoty *jakéhokoliv* aktiva)], John Wiley & Sons, Inc., New York, N.Y., 1996, ISBN 0-471-11213-5,
- z německé oblasti pak:
4. **Dotazník pro hodnocení podniku**, AKU IDW Düsseldorf, 1993
- a české publikace:
5. Jan Mlčoch: **Oceňování podniku**, Linde Praha a.s., Praha 1, 1998, ISBN 80-7201-145-6,
 6. Smrčka/Rejpek: **Zákon o oceňování majetku a předpisy související – s poznámkami**, C.H.Beck, Praha, 1998, ISBN 80-7179-200-4,
 7. Bohuslav Fireš, Vladimír Zelenka: **Oceňování aktiv a dluhů v účetnictví**, 2. rozšířené vydání, Management Press, Praha, 1997, ISBN 80-85943-24-7,
 8. Ing. Helena Vorbová: **Výkaz cash flow a finanční analýza**, Linde, nakladatelství s.r.o., 1994, ISBN 80-902105-3-8,
 9. Rudolf Doucha: **Finanční analýza podniku**, Vox Consult, Praha, 1996, ISBN 80-902111-2-7,
 10. Miloš Mařík: **Oceňování podniků**, Ekopress Praha, 1996, ISBN 901991-1-9.

Zjištění obvyklé ceny pohledávek lze provést několika vzájemně odlišnými metodami. Při účetním přečtení hodnoty pohledávek a při oceňování pohledávek jako skupiny majetku za účelem stanovení celkové hodnoty např. čistého obchodního jmění substanční metodou se běžně používá valuace podle jejich délky trvání (polhůtnosti). V případech, kdy je za nějakým účelem nezbytné oceňovat jednotlivé pohledávky individuálně, např. pro účely jejich koupě nebo prodeje, připravované aukce v případech konkursů či pro kapitalizaci pohledávky s cílem jejího užití jako nepeněžitého vkladu do základního jmění, se obvykle uplatňuje některý z dalších přístupů nebo jejich kombinace. Všechny zmíněné metody jsou podrobněji popsány níže.

METODA VYCHÁZEJÍCÍ Z DODRŽENÍ LHŮT SPLATNOSTI

Při použití této metody jsou pohledávky rozděleny do šesti skupin podle délky trvání pohledávky:

- skupiny pohledávek ve lhůtě splatnosti
- skupiny pohledávek do 30 dnů po lhůtě splatnosti
- skupiny pohledávek do 90 dnů po lhůtě splatnosti
- skupiny pohledávek do 180 dnů po lhůtě splatnosti
- skupiny pohledávek do 360 dnů po lhůtě splatnosti
- skupiny pohledávek nad 360 dnů po lhůtě splatnosti

ve vztahu ke dni hodnocení. Navíc je třeba vytvořit ještě sedmou skupinu, která bude obsahovat dobropisy. K tomu, abychom získali tzv. čistou hodnotu pohledávek je třeba hodnotu dobropisů, které budou figurovat ve znalecké hodnotě obvykle se rovnající jejich účetní hodnotě, odečíst od součtu znaleckých hodnot shora uvedených šesti skupin pohledávek. Přitom je třeba dbát na to, aby dobropisy nebyly v rámci výpočtu odečteny vícekrát; nezřídka se totiž stává, že posuzované subjekty vedou dobropisy např. z obchodního styku nikoliv jako zápornou položku na účtě 311, nýbrž na účtě 321 či některém z účtů opravných položek.

Klíčovým problémem při použití tohoto postupu zpracování je stanovení tzv. „koeficientu splatnosti“ pro jednotlivé skupiny, jenž vyjadřuje pravděpodobnost dodržení lhůty uvedené v daňovém dokladu (faktuře). Jeho určení je v kompetenci znalce. Znalci běžně používají následující koeficienty, které jednak uvádí odborná literatura, jednak jsou používány pro tyto účely např. v SRN:

- skupina pohledávek ve lhůtě splatnosti - koeficient 0.97-0.98
- skupina pohledávek do 30 dnů po lhůtě splatnosti - koeficient 0.9
- skupina pohledávek do 90 dnů po lhůtě splatnosti - koeficient 0.7
- skupina pohledávek do 180 dnů po lhůtě splatnosti - koeficient 0.5
- skupina pohledávek do 360 dnů po lhůtě splatnosti - koeficient 0.2
- skupina pohledávek nad 360 dnů po lhůtě splatnosti - koeficient 0.0
- skupina dobropisů - koeficient 1.00,

pokud není o pohledávce např. soudem rozhodnuto jinak (zák. č. 151/1997 Sb. o oceňování majetku).

Po stanovení koeficientu splatnosti je jím vynásoben totál příslušné skupiny a součet součinů všech šesti skupin tvoří celkovou znaleckou hodnotu. Jejím snížením o hodnotu dobropisů dospějeme k hodnotě čistých pohledávek.

Problematickostí této metody však spočívá ve skutečnosti, že neodráží dynamiku vývoje, která je navíc obvykle v době zpracování hodnocení známá. To ovšem není nezbytné v případech, kdy se stanovuje jejich časová cena (tedy cena k nějakému rozhodnému datu) pro účely kupř. zjištění celkového objemu čistého obchodního jmění zkoumaného subjektu. Pokud by se však měla stanovovat jejich obvyklá cena např. pro účel jejich prodeje, pak je vhodné výpočet doplnit o časový posun stavu tohoto souboru pohledávek, je-li tento stav znám, opět s rozdělením do uvedených šesti skupin. Časový posun těží ze skutečnosti, že se znalecký posudek zpracovává až po uplynutí rozhodného data, obvykle s několikaměsíčním odstupem. V mezidobí dojde k posunům mezi jednotlivými skupinami pohledávek a část z nich také bude uhrazena. Touto korekcí z pohledu jejich dobytosti či dubióznosti se celkový odhad jejich ceny poněkud zpřesní. Korekce je ale postavena na

subjektivním předpokladu zhruba stejného rozložení bonity dlužníků zvláště ve skupině pohledávek ve lhůtě. Při dalším zpracování je totiž možné zvolit jednu ze dvou alternativ. Buď budeme považovat hodnotu za stálou, tj. budeme považovat za stabilní objemy hodnot v rámci příslušných skupin, skladbu dlužníků uvnitř skupiny a předpokládat stabilní přírůstky a úbytky nebo budeme uvažovat s postupným klesáním vypočtené hodnoty, protože z praxe známe, že až na ojedinělé výjimky se při stabilních úbytcích a přírůstcích zhoršuje platební morálka dlužníků a pohledávky za nimi se postupně přesouvají do „horších“ skupin. Znalec se domnívá, že opatrnější je volba druhé alternativy. Nicméně v tom spočívá určité omezení instrumentu korekce a metody ocenění pohledávek podle dodržení lhůt splatnosti jako takové. Metoda je vhodná spíše jako součást posuzování více majetkových skupin v rámci podniku nebo jeho části, protože případná odchylka se v kontextu celkového výsledku projeví jako zanedbatelná.

METODA ZALOŽENÁ NA BONITACI DLUŽNÍKA

V tomto případě znalec pracuje s jednotlivými pohledávkami v rámci každé skupiny. Předem si stanoví soubor kritérií; v rámci každého kritéria pak vytvoří určitou bodovací škálu. V období přípravy se rozhodně vyplatí důkladná konzultace se zástupcem věřitele, neboť jen ten má přehled o obchodních vazbách své firmy k jednotlivým partnerům a navíc netrpí přehnaným optimismem, co do hospodářské kondice podniku dlužníka. K tomu připojil doklad o uznání dluhu spojený se závazkem úhrady platby v šestiměsíční lhůtě od data vystavení dokladu o uznání dluhu.

Soubor kritérií poměřujících bonitu dlužníka však sám o sobě nemusí být zcela vyvážený. Určitě budou stanovena kritéria, která jsou z hlediska stanovení hodnoty důležitější a na druhou stranu srovnatelně méně důležitá. Úkolem znalce je přiřadit jednotlivým kritériím příslušné váhy anebo fixní hodnoty (např. u doby trvání pohledávky). Jakmile je vytvořen soubor vážených kritérií, lze přistoupit ke klasifikaci jednotlivých pohledávek. Bonitace pak proběhne tak, že znalec přidělí v každém váženém kritériu příslušný počet bodů, které následně sečte. Fakturovanou částku pak vynásobí tímto součtem bodů a dostane se na bonitovanou (znaleckou) hodnotu. Tyto hodnoty se následně sečtou v rámci každé skupiny. Grandtotál za celý soubor tvoří výslednou hodnotu souboru pohledávek.

Rovněž při použití tohoto postupu by bylo možné zvolit jednu ze dvou korekčních alternativ, o kterých jsme mluvili v předchozím oddíle. Výsledná hodnota může být buď považována za konstantní - tzn. předpokládáme trvalý soubor pohledávek, strukturu dlužníků, stabilní přírůstky a úbytky pohledávek - nebo budeme předpokládat následný pokles výsledné hodnoty v důsledku očekávaného inkasa za „lepší“ pohledávky, protože zbytek se bude kontinuálně propadat do horších skupin. Rovněž zde je opatrnější volba druhého postupu.

METODA ZALOŽENÁ NA INVESTIČNÍM RIZIKU

Tuto metodu používají pro bonitaci pohledávek např. forfaitingové společnosti nebo společnosti orientované na odkup pohledávek. Metoda bere v úvahu několik faktorů: nominální hodnotu dluhu, finanční náklady vyjádřené běžnými úrokovými sazbami bankovních ústavů v době trvání pohledávky, obchodní riziko v oboru podnikatelské aktivity dlužníka a inflaci. Obchodním rizikem se rozumí např. působení konkurence v oboru, její ceny ve srovnání s cenami uplatňovanými dlužníkem, úroveň managementu atd.

RATINGOVÁ METODA

Další metodou běžně užívanou ve sféře finančního trhu je stanovení bonity pohledávky způsobem, jímž banky posuzují rizikovost poskytnutých úvěrů (rating ČNB). Metoda spočívá ve stanovení bonity klienta a bonity dluhu. Bonita klienta se určuje podle jeho hospodářské kondice posuzované z výsledků uváděných ve státních výkazech (výkaz zisků a ztrát, rozvaha) a přiřazuje se jí hodnota ze škály od 0 do 5. V relativním vyjádření to znamená od 0 do 100%, např. bonita 1 se bude rovnat 20%, bonita 2 se bude rovnat 40% atd. Platí, že čím bonitnější klient, tím vyšší hodnota je přiřazována. Na stejné škále, včetně relativního vyjádření probíhá bonitace dluhu. Zde se ale přihlíží jednak k jeho objemu a za velmi důležité kritérium je považováno případné jištění dluhu, komunikace s věřitelem atd. Vlastní výpočet je pak jednoduchým aritmetickým úkonem spočívajícím v násobku objemu nominální hodnoty dluhu a koeficientu, jenž vznikne jako součet údajů o bonitě dlužníka a bonitě dluhu.

DISKONTOVÁNÍ INFLACÍ A RIZIKEM

Metoda vychází z podstatného vlivu znehodnocení i zajištěných pohledávek, jakým je vývoj inflace. Ta je pro minulost zjištěna ze skutečnosti. Další vlivy, jako např. pohyby kursu české koruny k zahraničním měnám nejsou uvažovány. Diskontní koeficient (diskontní faktor) je vypočten dle standardního vzorce

$$d = \frac{1}{(1 + i)^n}, \text{ kde}$$

- d – diskontní koeficient
- i - inflace v relativním vyjádření
- n – období

Diskontní koeficient je vypočítáván po měsících, přičemž se předpokládá rovnoměrný růst inflace v rámci příslušného dvanáctiměsíčního období. Přepočtem nominále výsledným koeficientem je učena současná budoucí hodnota pohledávky k rozhodnému datu.

Výpočet může být opraven ještě o případné riziko ze způsobu zajištění nebo podle výhledu na rating subjektu dlužníka.

VOLBA METODY OCENĚNÍ

Předpoklady

Znalec má bona fide za prokázané poskytnutou dokumentací, že pohledávky, která mají být předmětem dražby, existují. Právní stav této věci je předmětem dokumentace v příloze č. 3 na straně 28, a znalce zajímá pouze co do relevantních ekonomických údajů a kvantifikovatelnosti rizik pro její ocenění. Investiční publikum se odkazuje na dokumentaci předloženou k ocenění pohledávek (viz – upozornění a popis předmětu ocenění str. 6 tohoto posudku, zejména pak na příloze č. 3, strana 28). Podle informace zadavatele – věřitele - nebylo na tyto pohledávky ke dni ocenění uhrazeno ničeho.

Metoda

Ze stavu a popisu věci vyplývá, že **ocenění této pohledávek pro účel její dražby těžko může být provedeno některou ze standardních metod** oceňování pohledávek, jak jsou uváděny v literatuře a používány ve znalecké praxi při oceňování (a jak je uvedeno shora), zejména proto, že společnost dlužník se nachází v konkursu a nejsou dostupné žádné informace o jeho průběhu nebo předpokládaném výsledku. Dále v podkladech není žádná informace o bonitaci dlužníka samotného s ohledem na jeho majetkové poměry. Proto výběr metody bude proveden sice v intencích Zákona o oceňování majetku, s přihlédnutím k Zákonu o veřejných dražbách, ale bude nutno překonat značné metodologické potíže a stanovit jisté výchozí předpoklady.

OCENĚNÍ PRO ÚČELY DRAŽBY

Zákon o veřejných dražbách stanoví (*citují*):

„§ 13 Odhad ceny předmětu dražby

(1) Dražebník zajistí odhad ceny předmětu dražby v místě a čase obvyklé. Odhad nesmí být v den konání dražby starší šesti měsíců. Jde-li o nemovitost, podnik, (7) jeho organizační složku, (8) nebo o věc prohlášenou za kulturní památku, (9) musí být cena předmětu dražby zjištěna posudkem znalce. (10) Znalec odhadne i závady, které v důsledku přechodu vlastnictví nezaniknou, a upraví příslušným způsobem odhad ceny.

(2) Osoba, která má předmět dražby v držení, je povinna po předchozí výzvě, v době určené v této výzvě, umožnit provedení odhadu, jakož i prohlídku předmětu dražby. Doba prohlídky musí být ve výzvě stanovena s přihlédnutím k charakteru dražené věci, u nemovitosti zpravidla tři týdny po odeslání výzvy.

(3) Pokud osoba, která má předmět dražby v držení, neumožní provedení odhadu nebo prohlídky předmětu dražby, lze odhad provést na základě dostupných údajů, které má dražebník k dispozici.

7) § 5 obchodního zákoníku.

8) § 7 obchodního zákoníku.

9) Zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

10) Zákon č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících."

(Konec citace)

Metodická potíž ocenění pro dražby vyplývá z faktického problému aplikace ustanovení zákona č.26/2000 Sb. v par. 13, kde je předepsáno ocenění jako **odhad cenou obvyklou**. Pokud vstoupí úspěšně takto stanovená cena jako cena obvyklá do dražby a je dražbou jako vydražená cena zvýšena (teoreticky i prakticky i snížena), tedy dražbou samou je dosaženo jiné než znalecky stanovené „obvyklé“ ceny, zakládá to rozpor s ustanoveními Zákona o dani z příjmu, neboť zcela rigidně může být tvrzeno, že dosažená dražební cena není cenou „obvyklou“, ale cenou nižší nebo vyšší s potenciálními dopady do aplikace daňových základů takto převzatých cen do účetnictví u vydražitele. Proto se znalec domnívá, že skutečný stav v dražebním procesu je ten, že obvyklé ceny je reálně dosaženo až vlastním vydražením, neboť tímto vzniká teprve parametrická tržní cena, tedy cena obvyklá, byť může být namítáno, že tato cena může již obsahovat individuální preference, a tudíž „obvyklou cenou“ ve smyslu definice Zákona o oceňování majetku, (*citují*):

„ §. 2,

(1) Majetek a služba se oceňují obvyklou cenou, pokud tento zákon nestanoví jiný způsob oceňování. Obvyklou cenou se pro účely tohoto zákona rozumí cena, která by byla dosažena při prodeji stejného, popřípadě obdobného majetku nebo při poskytování stejné nebo obdobné služby v obvyklém obchodním styku v tuzemsku ke dni ocenění. Přitom se zvažují všechny okolnosti, které mají na cenu vliv, avšak do její výše se nepromítají vlivy mimořádných okolností trhu, osobních poměrů prodávajícího nebo kupujícího ani vliv zvláštní obliby. Mimořádnými okolnostmi trhu se rozumějí například stav tísně prodávajícího nebo kupujícího, důsledky přírodních či jiných kalamit. Osobními poměry se rozumějí zejména vztahy majetkové, rodinné nebo jiné osobní vztahy mezi prodávajícím a kupujícím. Zvláštní oblibou se rozumí zvláštní hodnota přikládaná majetku nebo službě vyplývající z osobního vztahu k nim.“

(konec citace)

být nemusí. Aniž by chtěl znalec příliš teoretizovat, domnívá se, že předpoklad obvyklosti ceny stanovené znalcem pro dražbu je předpokladem velmi teoretickým, protože ocenění samo o sobě (zákonem navíc nazývané „odhad ceny“) musí sloužit nejen vlastní orientaci o ceně pro potenciální účastníky dražby, ale reálně i k praktickým cílům vedoucím k úspěšnému provedení dražby.

Způsob ocenění

Protože **předmětem dražby** je soubor pohledávek dříve definovaný, (viz dokumentace), při informační nouzi a neznalosti potenciálu dlužníka, posoudil znalec možnosti, jež mu metodicky poskytuje Zákon o oceňování majetku (*cituji*):

„§. 2

(3) Jiným způsobem oceňování stanoveným tímto zákonem nebo na jeho základě je

- a) nákladový způsob, který vychází z nákladů, které by bylo nutno vynaložit na pořízení předmětu ocenění v místě ocenění a podle jeho stavu ke dni ocenění,
- b) výnosový způsob, který vychází z výnosu z předmětu ocenění skutečně dosahovaného nebo z výnosu, který lze z předmětu ocenění za daných podmínek obvykle získat, a z kapitalizace tohoto výnosu (úrokové míry),
- c) porovnávací způsob, který vychází z porovnání předmětu ocenění se stejným nebo obdobným předmětem a cenou sjednanou při jeho prodeji; je jím též ocenění věci odvozením z ceny jiné funkčně související věci,
- d) oceňování podle jmenovité hodnoty, které vychází z částky, na kterou předmět ocenění zní nebo která je jinak zřejmá,
- e) oceňování podle účetní hodnoty, které vychází ze způsobů oceňování stanovených na základě předpisů o účetnictví,
- f) oceňování podle kurzové hodnoty, které vychází z ceny předmětu ocenění zaznamenané ve stanoveném období na trhu,
- g) oceňování sjednanou cenou, kterou je cena předmětu ocenění sjednaná při jeho prodeji, popřípadě cena odvozená ze sjednaných cen."

(konec citace)

Na základě těchto skutečností se znalec rozhodl pro ocenění tohoto souboru pohledávek použít **nákladový způsob kombinovaný s oceněním rizik jejich odhadem**. Výpočet spočívá v odhadu vyčíslení nákladů spojených s dosavadním a budoucím průběhem vymáhání a zápočtem odhadu rizika. Je totiž zcela zřejmé, že jiné způsoby ocenění, by byly natolik zavádějící, že by provedení úspěšné dražby zřejmě naprosto znemožnily a nakonec podmínce obvyklosti ani nevyhověly.

4. STANOVENÍ OBVYKLÉ CENY SOUBORU POHLEDÁVEK

4.1. STANOVENÍ OBVYKLÉ CENY POHLEDÁVKY

Zjištění výše nominále pohledávky pro ocenění

Pohledávka ve zjištěné nominální výši 193.682,- Kč je zjištěna k datu ocenění 29. 2. 2012 (podrobně viz str. 7) včetně všech náležitostí k datu ocenění, ve smyslu stanovení základu odhadu ceny pro veřejnou dražbu. Zjištění a ocenění je provedeno zejména dle shora uvedeného zdůvodnění v podkladových materiálech, výběru metody, a opírá se o důvody, které jsou shora uvedeny. Zdůvodnění existence a tím potenciální prodejnosti je obsahem stavu uvedeného v podkladu dle přílohy č. 3, str. 28. Dlužník je po úpadku a ukončení konkurzu.

Rozhodným datem pro stanovení obvyklé ceny pohledávky je **29. 2. 2012**, datum vydání tohoto posudku.

4.2. STANOVENÍ OBVYKLÉ CENY PODLE DALŠÍCH HLEDISEK

STANOVENÍ PŘÍMO OCENITELNÝCH NÁKLADŮ NA PRODEJ POHLEDÁVKY ODHADEM ZNALCE

ODHAD NÁKLADŮ	Kč
SPRÁVA POHLEDÁVKY A PŘÍPRAVA KE DRAŽBĚ	20.000,00 Kč
Ocenění pohledávek	5.000,00 Kč
CELKEM	25.000,00Kč

STANOVENÍ ODHADNUTELNÝCH OCENITELNÝCH RIZIK

Riziko úhrady v případě tomto se limitně blíží při uplatnění zásady opatrnosti 100 %, takže ocenění po zahrnutí rizik je

ODHAD RIZIK	Kč
CELKEM NOMINÁLE	193.682,00Kč
Celkem odhad rizika 100%	-193.682,00Kč
CELKEM PO ZAHRNUTÍ RIZIKA	0,00

REKAPITULACE

REKAPITULACE ODHADU NÁKLADŮ A RIZIK	Kč
CELKEM ODHAD PŘÍMÝCH NÁKLADŮ	25.000,00
Celkem odhad po uplatnění rizika	0,00
CELKEM NÁKLADY A RIZIKA	25.000,00

Stanovit cenu podle jiných metod a hledisek na základě disponibilních podkladů dle názoru znalce nelze.

4.3. REKAPITULACE ZJIŠTĚNÝCH VÝSLEDKŮ

REKAPITULACE ODHADU NÁKLADŮ A RIZIK A VÝSLEDEK OCENĚNÍ	Kč
CELKEM NÁKLADY	25.000,00
CELKEM ZJIŠTĚNÁ HODNOTA POHLEDÁVKY (PO ODEČTU RIZIKA)	0,00
ODHAD CENY PRO VEŘEJNOU DRAŽBU	25.000,00

5. VÝROK ZNALCE

5.1. ZNALECKÁ HODNOTA

Na základě poskytnutých informací a předchozích postupů provedených v souladu s mezinárodními standardy TEGOVOFA a TIAVSC a zejména v souladu se Zákonem o oceňování majetku a jeho prováděcími předpisy v aktuálním znění, ve smyslu ustanovení par. 13 Zákona o veřejných dražbách v aktuálním znění

stanovují

obvyklou cenu pohledávky pro účel veřejné dražby

věřitele

**Ing. Petr Hain, správce konkursní podstaty úpadce
Miroslav Jakubův - INTER CLUB, IČ 11203765**

vůči

dlužníku

Petr Kovář, Vladislavova 771, 440 01 Louny, IČ:46064095

na zjištěné pohledávky v nominále

193.682,- Kč

(slovy =Jednostodevadesáttřítisícšestsetosmdesát dva=korun českých)

k rozhodnému datu

29. února 2012

na

25.000,-Kč

(slovy: =Dvacetpěttisíc korun českých=).

5.2. ZNALECKÁ DOLOŽKA

Znalecký posudek jsem podal jako znalec jmenovaný rozhodnutím Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 10. března 1995 pod čj. spr. 1113/95 pro obor ekonomika, odvětví ceny a odhady, specializace nehmotná práva a aktiva, bilance, podniky a provozní jednotky, cenné papíry.

Znalecký posudek je zapsán pod pořadovým číslem **02/12** znaleckého deníku.

V Liberci dne 29. února 2012

Rozdělovník:

3 x objednatel

1 x archiv znalce

Přílohy:

	PŘÍLOHY	
1.	VÝPIS Z ŽIVNOSTENSKÉHO REJSTŘÍKU KOVÁŘ	23
2.	VÝPIS Z ŽIVNOSTENSKÉHO REJSTŘÍKU JAKUBŮV	25
3.	USNESENÍ KS ÚSTÍ N.L. 27 K 1010/2000	28

Kovář

Údaje z veřejné části Živnostenského rejstříku

Platnost k 03.03.2012 13:48:40

Subjekt

Podnikatel ukončil činnost v režimu živnostenského zákona.

Údaje o konkurzu/úpadku:

10.02.2006 Zrušení konkurzu

16.06.2000 Prohlášení konkurzu

Jméno a příjmení:

Petr Kovář

Datum narození:

09.02.1974

Občanství:

Česká republika

Bydliště:

Vladislavova 771, 440 01, Louny

(zapsáno od 12.11.1992)

Místo podnikání:

Vrchlického 883, 440 01, Louny

(zapsáno od 07.07.1996)

Vladislavova 771, 440 01, Louny

(zapsáno od 12.11.1992 do 07.07.1996)

Identifikační číslo:

46064095

(zapsáno od 12.11.1992)

Živnostenská oprávnění

- **Živnostenské oprávnění č. 1: [provozovny]**

Předmět podnikání:

Provozování cestovní kanceláře

Druh živnosti:

Koncesovaná

Vznik oprávnění:

18.04.1994

Datum zániku:

31.12.1995

Odpovědný zástupce:

o Jméno a příjmení:

[Marie Stehlíková](#)

Ustanoven dne:

18.04.1994

Ukončen dne:

31.12.1995

- **Živnostenské oprávnění č. 2:**

Předmět podnikání:

Provozování cestovní agentury

Druh živnosti:

Ohlašovací vázaná

Vznik oprávnění:

18.04.1994

Datum zániku:

01.04.2001

- **Živnostenské oprávnění č. 3:**

Předmět podnikání:

koupě zboží za účelem jeho dalšího prodeje a prodej (v režimu živností volných)

Druh živnosti:

Ohlašovací volná

Vznik oprávnění:

11.11.1992

Datum zániku:

01.07.2006

- **Živnostenské oprávnění č. 4:**

Předmět podnikání:

agentážní činnost

agentážní činnost v oblasti módy
(zapsáno od 12.11.1992 do 08.07.1996)

Druh živnosti:
Ohlašovací volná
Vznik oprávnění:
11.11.1992
Datum zániku:
01.07.2006

- **Živnostenské oprávnění č. 5: [\[provozovny\]](#)**

Předmět podnikání:
provozování cestovní kanceláře
Druh živnosti:
Ohlašovací volná
Vznik oprávnění:
18.04.1994
Datum zániku:
06.02.2001

Odpovědný zástupce:

- Jméno a příjmení:

[Marie Stehlíková](#)

Ustanoven dne:

18.04.1994

Ukončen dne:

01.07.1996

Provozovny k předmětu podnikání číslo

- **1. Provozování cestovní kanceláře: [\[živnost\]](#)**

- Adresa:

Vrchlického 883, 440 01, Louny

Zahájení provozování dne:

18.04.1994

Ukončení provozování dne:

31.12.1995

- **5. provozování cestovní kanceláře: [\[živnost\]](#)**

- Adresa:

Vrchlického 883, 440 01, Louny

Zahájení provozování dne:

18.04.1994

Ukončení provozování dne:

01.01.1998

Seznam zúčastněných osob

- Jméno a příjmení:

Marie Stehlíková

Datum narození:

17.03.1962

Občanství:

Česká republika

Bydliště:

17. listopadu 2074, 440 01, Louny

(zapsáno od 18.04.1994)

Úřad příslušný podle §71 odst.2 živnostenského zákona: Městský úřad Louny

| [Údaje ve formátu XML](#)

Tento výpis je neprodejný a byl pořízen prostřednictvím Internetu

Jakubův

Údaje z veřejné části Živnostenského rejstříku

Platnost k 29.02.2012 11:25:11

Subjekt

Údaje o konkurzu/úpadku:

08.10.1999 Prohlášení konkurzu

Jméno a příjmení:

Miroslav Jakubův

Datum narození:

13.09.1952

Občanství:

Česká republika

Bydliště:

Na Kopytářce 251/16, 182 00, Praha - Kobylisy
(zapsáno od 11.12.1998)

Rozšířená 2047/20, 182 00, Praha - Libeň
(zapsáno od 08.12.1997 do 11.12.1998)

Na Kopytářce 251/16, 182 00, Praha - Kobylisy
(zapsáno od 22.02.1992 do 08.12.1997)

Místo podnikání:

Na Kopytářce 251/16, 182 00, Praha - Kobylisy
(zapsáno od 11.12.1998)

Rozšířená 2047/20, 182 00, Praha - Libeň
(zapsáno od 08.12.1997 do 11.12.1998)

Na Kopytářce 251/16, 182 00, Praha - Kobylisy
(zapsáno od 22.02.1992 do 08.12.1997)

Identifikační číslo:

11203765

(zapsáno od 22.02.1992)

Živnostenská oprávnění

- **Živnostenské oprávnění č. 1:**

Předmět podnikání:

Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona

Obory činnosti:

Poskytování krátkodobého ubytování v ubyto-vacích zařízeních, vyjma ubytovacích zaří-zení uvedených v příl. 3. zák. 455/1991 Sb.

Zahájeno: 14.12.1994

Reklamní činnost

Zahájeno: 09.12.1998

Druh živnosti:

Ohlašovací volná

Vznik oprávnění:

14.12.1994

Doba platnosti oprávnění:

na dobu neurčitou

- **Živnostenské oprávnění č. 2: [provozovny]**

Předmět podnikání:

Ubytovací služby v ubytovacích zařízeních v kategorii kemp zařazených do třídy +++(tři hvězd.)

Druh živnosti:

Koncesovaná

Vznik oprávnění:

24.03.1993

Datum zániku:

27.07.1994

Odpovědný zástupce:

o Jméno a příjmení:

[Marcela Tauchenová](#)

Ustanoven dne:

24.03.1993

Ukončen dne:

27.07.1994

- **Živnostenské oprávnění č. 3:**

Předmět podnikání:

Neveřejná osobní nehromadná vnitrostátní silniční motorová doprava

Druh živnosti:

Koncesovaná

Vznik oprávnění:

05.08.1992

Datum zániku:

01.07.1994

- **Živnostenské oprávnění č. 4:**

Předmět podnikání:

Silniční motorová doprava veřejná osobní nehromadná vnitrostátní

Druh živnosti:

Koncesovaná

Vznik oprávnění:

11.07.1994

Datum zániku:

22.06.1996

- **Živnostenské oprávnění č. 5: [provozovny]**

Předmět podnikání:

Poskytování krátkodobého ubytování v ubyto- vacích zařízeních, vyjma ubytovacích zaří- zení uvedených v příl. 3. zák. 455/1991 Sb.

Druh živnosti:

Ohlašovací volná

Vznik oprávnění:

14.12.1994

Datum zániku:

30.06.2008

Odpovědný zástupce:

o Jméno a příjmení:

Marcela Tauchenová

Ustanoven dne:

14.12.1994

Ukončen dne:

25.03.1997

- **Živnostenské oprávnění č. 6: [provozovny]**

Předmět podnikání:

Silniční motorová doprava osobní

Druh živnosti:

Koncesovaná

Vznik oprávnění:

17.07.1996

Datum zániku:

01.07.2001

- **Živnostenské oprávnění č. 7:**

Předmět podnikání:

Reklamní činnost

Druh živnosti:

Ohlašovací volná

Vznik oprávnění:

09.12.1998

Datum zániku:

30.06.2008

Provozovny k předmětu podnikání číslo

- **2. Ubytovací služby v ubytovacích zařízeních v kategorii kemp zařazených do třídy +++ (tři hvězdy): [živnost]**

o Adresa:

Trhovky, 262 34, Milešov - Klenovice

Zahájení provozování dne:

24.03.1993

Ukončení provozování dne:

27.07.1994

- **5. Poskytování krátkodobého ubytování v ubyto- vacích zařízeních, vyjma ubytovacích zaří- zení uvedených v příl. 3. zák. 455/1991 Sb.: [živnost]**

o Adresa:

Trhovky, 262 34, Milešov - Klenovice

Zahájení provozování dne:

14.12.1994

Ukončení provozování dne:

10.05.2005

- **6. Silniční motorová doprava osobní: [živnost]**

- Adresa:

- Osadní 644/25, 170 00, Praha - Holešovice

- Zahájení provozování dne:

- 01.04.1997

- Ukončení provozování dne:

- 01.07.2001

Seznam zúčastněných osob

- Jméno a příjmení:

- Marcela Tauchenová

- Příjmení: Šenerová

- (zapsáno od 05.03.1997 do 25.02.1999)

- Příjmení: Knebelová

- (zapsáno od 31.03.1993 do 05.03.1997)

- Datum narození:

- 24.04.1960

- Občanství:

- Česká republika

- Bydliště:

- Hlivická 416/24, 181 00, Praha - Bohnice

- (zapsáno od 31.03.1993)

Úřad příslušný podle §71 odst.2 živnostenského zákona: Úřad městské části Praha 8

| [Údaje ve formátu XML](#)

Tento výpis je neprodejný a byl pořízen prostřednictvím Internetu

Usnesení 27 K 1010/2000

27 K 1010/2000 – 121

Usnesení

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl dne 15. listopadu 2005 samosoudcem JUDr. Jiřím Bednářem v konkurzní věci úpadce Petr Kovář, Vladislavova 771, 440 01 Louny, IČ: 46064095, správce konkurzní podstaty JUDr. Miroslav Rác, Šafaříkova 2529, Louny, sídlo kanceláře Na Valích 620, 440 01 Louny, o rozvrhu zpeněženého majetku z konkurzní podstaty

takto:

- I. Dosud neuspokojené pohledávky za podstatou se uspokojí v plné výši takto:
- | | |
|--|---------------|
| a) odměna správce konkurzní podstaty | 553.728,28 Kč |
| b) daň z nemovitosti | 120.168,00 Kč |
| c) DPH z odměny | 105.208,37 Kč |
| d) soudní poplatek za konkursní řízení | 39.480,00 Kč |
- II. Každá pohledávka (nárok) zjištěná nebo pravomocně určená a zařazená ve druhé třídě pohledávek bude uspokojena poměrně a jen do výše 38,5359%. K uspokojení těchto pohledávek (nároků) bude použito 2.665.502,39 Kč, jež se mezi konkurzní věřitele rozdělí takto:
- | | |
|---|---------------|
| 2. JUDr. Vlastimil Voleský, Staropramenná 17, 150 00 Praha 5,
správce konkurzní podstaty úpadce Jana Tuháčková TU TRAVEL,
bytem Slezská 120, 130 00 Praha 3, IČ: 13118650 | 242 682,17 Kč |
| 3. JUDr. Vlastimil Voleský, Staropramenná 17, 150 00 Praha 5,
správce konkurzní podstaty úpadce Miloš Náhlik,
bytem Zbraslavské nám. 458, Praha 5 - Zbraslav | 603 941,06 Kč |
| 4. Ing. Petr Hain, Mrkvičkova 1377, Praha 6, správce konkurzní
podstaty úpadce Miroslav Jakubův – INTER CLUB,
Na Kopytářce 251/16, 180 00 Praha 8, IČ: 11203765 | 102 163,69 Kč |
| 5. Eurotel Praha, spol. s r.o., Vyskočilova 1442/1b,
140 21 Praha 4, IČ: 15268306 | 3 743,34 Kč |
| 7. Lada Jírovcová, r. č. 7354052728,
Jana Roháče z Dubé 2339, 440 01 Louny | 4 046,27 Kč |
| 8. Jaroslav Jírovec, Jana Roháče z Dubé 2339,
440 01 Louny, IČ: 11458178 | 7 958,63 Kč |
| 9. JUDr. Irena Wenzlová, Sovova 709/5,
412 01 Litoměřice | 1 715,35 Kč |
| 11. JUDr. Karel Valdauf, Králodvorská 16, Praha 1, správce konkurzní
podstaty úpadce Ladislav Fialka, Rubensova 2181/12, Praha 10 | 6 570,37 Kč |
- zbytek:*
162.949,30 Kč

pokračování

- 2 -

27 K 1010/2000

14. Finanční úřad v Lounech, Rybalkova 2376, 440 01 Louny	192,68 Kč
15. ČESKÝ TELECOM a. s., oblast Severní Čechy, Berní 1, 400 01 Ústí nad Labem, IČ: 60193336	440,85 Kč
16. Česká správa sociálního zabezpečení, KSSZ pro Ústecký kraj, Revoluční 15, 400 01 Ústí nad Labem, IČ: 00006963	4 677,87 Kč
17. Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR, Na Valích 502, 440 01 Louny, IČ: 41197518	8 168,07 Kč
18. Jiří Kuncl, nar. 11. 03. 1962, trvale bytem Nám. T.G.Masaryka 38, 544 01 Dvůr Králové, kontaktní adresa Semilská 926/54B, 197 00 Praha 9 – Kbely	1 679 202,04 Kč

III. Správci konkurzní podstaty soud ukládá:

- provést tento rozvrh podle schválené konečné zprávy a vyúčtování odměny a výdajů do 30 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí,
- podat soudu písemnou zprávu o provedeném rozvrhu do 60 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí.

IV. Soud ukládá konkurzním věřitelům oznámit správci konkurzní podstaty bez zbytečného odkladu po obdržení tohoto usnesení průkazným způsobem číslo účtu, na který má být poukázána příslušná částka dle tohoto rozvrhového usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

Usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 16.6. 2000 č.j. 27 K 1010/2000-7 byl prohlášen konkurz na majetek úpadce Petr Kovář, Vladislavova 771, 440 01 Louny, IČ: 46064095, a správcem konkurzní podstaty byl ustaven JUDr. Miroslav Rác, Šafaříkova 2529, Louny. Účinky prohlášení konkurzu nastaly dne 16.6. 2000, kdy bylo zkrácené znění usnesení o prohlášení konkurzu vyvěšeno na úřední desce soudu.

Dne 25. 07. 2005 předložil správce konkurzní podstaty soudu konečnou zprávu a vyúčtování odměny správce konkurzní podstaty ze dne 21. 07. 2005. Usnesením soudu ze dne 07. 10. 2005 č.j. 27 K 1010/2000-109 byla konečná zpráva i vyúčtování odměny a výdajů správce konkurzní podstaty schválena. Toto usnesení nabylo právní moci dne 03. 11. 2005.

Podáním ze dne 10. 11. 2005, které bylo soudu doručeno dne 14. 11. 2005 předložil správce konkurzní podstaty návrh na vydání rozvrhového usnesení.

Podle § 28 zákona o konkurzu a vyrovnání věřitelé pohledávek, které byly zajištěny zástavním právem, zadržovacím právem, omezením převodu nemovitosti, převodem práva dle § 553 občanského zákoníku nebo postoupením pohledávky dle § 554 občanského zákoníku (dále jen "oddělení věřitelé"), mají právo, aby jejich pohledávka byla uspokojena ze zpeněžení věci, práva nebo pohledávky, jimiž byla zajištěna. Výtěžek zpeněžení po odečtení nákladů spojených s udržováním, správou a prodejem zpeněžené věci, práva nebo pohledávky (dále jen "výtěžek zpeněžení") vydá správce odděleným věřitelům se souhlasem soudu.

pokračování

- 3 -

27 K 1010/2000

Nebyla-li zajištěná pohledávka plně uspokojena, považuje se její neuspokojená část za pohledávku přihlášenou podle § 20. Oddělení věřitelé se z výtěžku zpeněžení uspokojí podle pořadí, v jakém vznikl právní důvod jejich nároku na oddělené uspokojení. Pro pořadí zákonného zástavního práva je rozhodující den jeho záznamu v katastru nemovitostí; pro pořadí soudcovského zástavního práva k nemovitosti je rozhodující doba, kdy soudu došel návrh na jeho zřízení. Oddělení věřitelé se podle tohoto ustanovení uspokojují do výše 70 % výtěžku zpeněžení na ně připadajícího. Neuspokojenou část pohledávky lze uspokojit v rozvrhu, a to ve třídě, do níž pohledávka podle své povahy patří.

Podle § 32 odst. 1 zákona o konkurzu a vyrovnání se v rozvrhu uspokojí nejdříve dosud nezaplacené pohledávky za podstatou (§ 31 odst. 2) a pracovní nároky (§ 31 odst. 3). Nepostačuje-li výtěžek zpeněžení podstaty na úhradu všech těchto pohledávek, uspokojí se nejdříve hotové výdaje a odměna správce, potom náklady spojené s udržováním a správou podstaty, poté soudní poplatky za konkurz, poté pohledávky výživného ze zákona; ostatní pohledávky se uspokojí poměrně. Po úplném uspokojení těchto pohledávek se podle § 32 odst. 2 zákona o konkurzu a vyrovnání uspokojují ostatní pohledávky podle svého zařazení do tříd. Ze zbývajících výtěžku ze zpeněžení konkurzní podstaty připadá 30 % na první třídu a 70 % na druhou třídu. Nebudou-li v některé třídě vyčerpány všechny prostředky připadající na uspokojení do ní patřících pohledávek, přesunou se tyto prostředky do bezprostředně následující třídy. Podle § 32 odst. 3 zákona o konkurzu a vyrovnání nelze-li plně uspokojit všechny pohledávky patřící do téže třídy, uspokojí se tyto pohledávky poměrně. Neuspokojené pohledávky či jejich části z první třídy se uspokojují ve třídě druhé.

Pohledávkami první třídy (§ 32 odst. 4 zákona o konkurzu a vyrovnání) jsou nároky úpadcových zaměstnanců z pracovněprávních vztahů, vzniklé poslední tři roky před prohlášením konkurzu, pokud nešlo o pohledávky podle § 31 odst. 3, nároky účastníků z penzijního připojištění se státním příspěvkem, pohledávky výživného ze zákona, popř. i pohledávky na náhradu podle zákonů upravujících zmírnění některých majetkových křivd (§ 68 odst. 2 zákona o konkurzu a vyrovnání). Pohledávkami druhé třídy všechny ostatní pohledávky.

K uspokojení v rozvrhu tedy mohou být přípustně všechny přednostní pohledávky nebo pohledávky zjištěné nebo pravomocně určené a zařazené v jednotlivých třídách, pokud však již nebyly uspokojeny dříve v průběhu konkurzního řízení nebo pokud nejsou z důvodů uvedených v § 33 zákona o konkurzu a vyrovnání vyloučené z uspokojení. Za podmínek uvedených v § 33 odst. 2 písm. a) a c) zákona o konkurzu a vyrovnání pak lze na dosud pravomocně neskončené incidenční spory o pravost, výši nebo pořadí pohledávek složit do úschovy soudu částky připadající na tyto pohledávky. Po splnění podmínek se tyto částky rozvrhnou novým rozvrhovým usnesením.

V daném případě správci zbývá ještě uhradit některé pohledávky za podstatou, tak jak vyplývalo ze schválené konečné zprávy. Proto výrokem pod bodem I. tohoto usnesení bylo rozhodnuto o přednostním uspokojení těchto zapodstatovaných pohledávek. Pohledávky I. třídy zjištěny nebyly. Oddělené uspokojení uplatnil pouze jediný věřitel, to Česká spořitelna a.s. (věřitel č. 10). Tomuto oddělenému věřiteli již byla v průběhu konkurzu vyplacena na odděleném uspokojení částka 116.437,30 Kč (usnesení ze dne 17. 05. 2005 č.j. 27 K 1010/2000-81), což byla plná výše jím přihlášené pohledávky. Předmětem rozvrhu ve II. třídě pohledávek tak jsou pohledávky v celkovém objemu 6.916.932,19 Kč (po odečtení částky uspokojené v rámci odděleného uspokojení), na které připadá rozvrhnout 2.665.502,39 Kč. Soud po přezkoumání rozdělovacího návrhu správce shledal, že je věcně správný, a proto

pokračování

- 4 -

27 K 1010/2000

vydal podle něj rozvrhové usnesení podle § 30 odst. 1 zákona o konkurzu a vyrovnání. Změna byla provedena pouze v případě věřitele č. 11, kde došlo usnesením Městského soudu v Praze ze dn e24. 09. 2004 č.j. 60 K 17/99-197 ke změně v osobě správce konkurzní podstaty úpadce Ladislava Fialky.

Správci konkurzní podstaty byly uloženy povinnosti podle § 12 odst. 1 zákona o konkurzu a vyrovnání s přihlédnutím k § 32 a § 33 zákona o konkurzu a vyrovnání.

V zájmu urychlení řízení byla soudem rovněž věřitelům uložena povinnost sdělit správci konkurzní podstaty čísla účtů, na které je možné příslušnou částku zaslat.

Poučení:

Proti výrokům ad I., II. lze podat odvolání do 30 dnů ode dne, kdy bylo rozhodnutí vyvěšeno na úřední desce soudu k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího (§ 30 odst. 2 zákona o konkurzu a vyrovnání).

Proti výroku ad III., IV. není odvolání přípustné (§ 66b odst. 2 zákona o konkurzu a vyrovnání).

Rozvrhové usnesení bude vyvěšeno na úřední desce soudu dne 15. listopadu 2005 (§ 30 odst. 2 zákona o konkurzu a vyrovnání).

V Ústí nad Labem dne 15. listopadu 2005



JUDr. Jiří Bednář, v. r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení: Miroslava Bechynská

Bechynská