

Stejnopis č. 1
Počet stejnopisů: 4
Počet stran: 46 (z toho 22 stran příloh)

ZNALECKÝ POSUDEK Č. 04/12
Ing. Ivan Rajda
STANOVENÍ OBVYKLÉ CENY
POHLEDÁVEK PRO ÚČEL VEŘEJNÉ DRAŽBY
VĚŘITELE
ING. PETR HAIN, INSOLVENČNÍ SPRÁVCE ÚPADCE
PAPÍRNY VLTAVSKÝ MLÝN, A.S., IČ: 45022518
VŮČI DLUŽNÍKU
ING. JAROMÍR CHROBOK, NAR. 7. 8. 1955,
RADNIČNÍ 1148, FRÝDEK – MÍSTEK, PSČ 738 01

Objednatel: Ing. Petr Hain, insolvenční správce úpadce
Papíry Vltavský mlýn, a.s., IČ: 45022518

Účel: **ocenění pohledávky** za
Ing. Jaromír Chrobok, nar. 7. 8. 1955,
Radniční 1148, Frýdek – Místek, PSČ 738 01
pro účel veřejné dražby k 31. 3. 2012

Datum zadání: 21. března 2012

Datum odevzdání: 2. dubna 2012

Znalecký úkol: ocenit pohledávky podle předaných podkladových materiálů pro účel veřejné dražby

Počet kopií posudku: posudek je vyhotoven v počtu 4 výtisků
z toho: 3x objednatel
1x archiv znalce

Znalec: **Ing. Ivan Rajda, Svobody 105, 460 15 Liberec,**
soudní znalec jmenovaný rozhodnutím Krajského soudu v Ústí nad Labem
ze dne 10. března 1995 pod čj. spr. 1113/95 pro obor ekonomika, odvětví
ceny a odhady, specializace nehmotná práva a aktiva, bilance, podniky a
provozní jednotky, cenné papíry

tel.+fax: 482750389

e-mail: info@cechia.com

Březen 2012

OBSAH

		strana
	UPOZORNĚNÍ	3
	Úvod	4
1.	ZDROJE INFORMACÍ	5
2.	PŘEDMĚT OCENĚNÍ	6
3.	OCEŇOVACÍ METODY	12
4.	STANOVENÍ OBVYKLÉ CENY POHLEDÁVEK	20
4.1.	STANOVENÍ OBVYKLÉ CENY POHLEDÁVEK	20
4.2.	STANOVENÍ OBVYKLÉ CENY PODLE DALŠÍCH HLEDISEK	21
4.3.	REKAPITULACE ZJIŠTĚNÝCH VÝSLEDKŮ	22
5.	VÝROK ZNALCE	23
5.1.	ZNALECKÁ HODNOTA	23
5.2.	ZNALECKÁ DOLOŽKA	24
	PŘÍLOHY	25
1.	VÝPIS Z ŽIVNOSTENSKÉHO REJSTŘÍKU CHROBOK	25
2.	VÝPIS Z OBCHODNÍHO REJSTŘÍKU PVM, A.S.	27
3.	USNESENÍ OS FRÝDEK-MÍSTEK 15C 136/98 - 269	31
4.	LIST VLASTNICTVÍ 2244 K.Ú. FRÝDEK-MÍSTEK	33
5.	VÝPIS Z OBCHODNÍHO REJSTŘÍKU OSMÍČKA S.R.O.	41
6.	ROZSUDEK KS V OSTRAVĚ 26CM 192 1997 - 195	42

UPOZORNĚNÍ

POSUDEK JE SESTAVEN Z DAT, KTERÁ BYLA OBJEDNATELEM POSKYTNUTA ZNALCI K DISPOZICI V DOBĚ JEHO ZPRACOVÁNÍ A Z OČEKÁVANÉHO VÝVOJE ZNÁMÉHO K ROZHODNÉMU DATU. ZA PŘÍPADNÉ ZMĚNY SITUACE PO TOMTO DATU NENESE ZNALEC ŽÁDNOU ODPOVĚDNOST. INFORMACE KE ZPRACOVÁNÍ POSUDKU BYLY POSKYTNUTY OBJEDNATELEM, JENŽ NESE ZA JEJICH PRAVDIVOST A ÚPLNOST PLNOU ODPOVĚDNOST. VÝSLEDKY A INFORMACE OBSAŽENÉ V TOMTO POSUDKU NELZE INTERPRETOVAT JAKO PROHLÁŠENÍ NEBO ZÁVAZNÝ SLIB ZNALCE OHLEDNĚ SOUČASNÉ A BUDOUCÍ SITUACE POSUZOVANÉHO SUBJEKTU, KTERÁ SE BUDE VYVÍJET V ZÁVISLOSTI NA UDÁLOSTECH EKONOMICKÉHO A PRÁVNÍHO CHARAKTERU LEŽÍCÍCH MIMO VLIV ZNALCE. PŘÍPADNÍ ZÁJEMCI O KOUPI POSUZOVANÉHO MAJETKU, PODÍLŮ ČI AKCIÍ POSUZOVANÉHO SUBJEKTU, BY PROTO MĚLI PROVÉST VLASTNÍ ANALÝZY A ŠETŘENÍ A SVÁ PŘÍPADNÁ INVESTIČNÍ ROZHODNUTÍ ZALOŽIT POUZE NA JEJICH VÝSLEDKU.

ÚVOD

Ocenění zadal

Ing. Petr Hain, insolvenční správce
Papírny Vltavský mlýn, a.s., IČ: 45022518

Úkolem znalce je **stanovit obvyklou cenu pohledávek k 31. březnu 2012** pro účely veřejné dražby pohledávky, definované předanými podklady objednatele.

***Jedná se o soubor pohledávek
věřitele***

**Ing. Petr Hain, insolvenční správce
Papírny Vltavský mlýn, a.s., IČ: 45022518**

vůči

dlužníku

**Ing. Jaromír Chrobok, nar. 7. 8. 1955,
Radniční 1148, Frýdek – Místek, PSČ 738 01
pro účel veřejné dražby.**

V nominále pohledávky činí (dle zjištění dále) 10.608.820,- Kč ke dni 31. 3. 2012.

Ocenění bude provedeno v intencích zákona o oceňování majetku a jeho prováděcích předpisů ve znění aktuálním k rozhodnému datu, resp. k datu provedení ocenění pro účel veřejné dražby této pohledávky.

Rozhodným datem bylo stanoveno datum 31. 3. 2012

V souvislosti se zadaným úkolem byl kontaktem se znalcem pověřen pan ing. Petr Hain.

1. ZDROJE INFORMACÍ

Dokument je založen na údajích a materiálech poskytnutých osobou pověřenou kontaktem se znalcem.

Údaje poskytnuté pověřenou osobou nebyly znalcem dále verifikovány. V kompetenci a odpovědnosti pověřené osoby jsou následující předané podkladové materiály, na nichž je stanovení obvyklé ceny pohledávky založeno, kromě těchto údajů zjištěných z veřejných zdrojů:

- Úplný a platný výpis z evidence živnostenského rejstříku o subjektu věřitele a dlužníka na serveru www.rzp.cz resp. www.justice.cz .

Uvedené podklady jsou v přílohách č. 1 a 2. str. 25 a 27.

PŘEDANÉ PODKLADOVÉ MATERIÁLY OBJEDNAVATELEM:

- Usnesení OS Frýdek-Místek 15C 136/98 - 269
- List vlastnictví 2244 k.ú. Frýdek-Místek
- Rozsudek KS v Ostravě 26Cm 192 1997-195

Uvedené podklady jsou nedílnou součástí tohoto posudku a jsou přílohami č. 3, 4 a 6 str. 31 a dále.

2. PŘEDMĚT OCENĚNÍ

STAV K ROZHODNÉMU DATU

Znalec má za prokázáno, že tato oceňovaná pohledávka existuje a je tedy schopna být oceněna a předmětem veřejné dražby. Pohledávka může být ve smyslu par. 13 Zákona o veřejných dražbách č. 26/2000 Sb. oceněna odhadem obvyklé ceny.

POPIS VĚCI K OCENĚNÍ

Oceněn bude soubor pohledávek:

věřitele

**Ing. Petr Hain, insolvenční správce
Papírny Vltavský mlýn, a.s., IČ: 45022518**

vůči

dlužníku

**Ing. Jaromír Chrobok, nar. 7. 8. 1955,
Radniční 1148, Frýdek – Místek, PSČ 738 01
pro účel veřejné dražby.**

podle:

- Usnesení OS Frýdek-Místek 15C 136/98 - 269
- List vlastnictví 2244 k.ú. Frýdek-Místek
- Rozsudek KS v Ostravě 26Cm 192 1997-195

Uvedené podklady jsou nedílnou součástí tohoto posudku a jsou přílohami č. 3, 4 a 6 str. 31 a dále.

Pro účely ocenění je jako výchozí hodnota považována hodnota zjištěná odvozením ze soudem schváleného rozvrhového usnesení včetně provedení výpočtu příslušenství k datu ocenění od data rozvrhového usnesení bez právního zajištění.

Následuje výpočet nominále pohledávky k datu ocenění, odhad vymožení a rizika.

Zjištění nominále, možnosti vymožení a rizika

Výpočet nominále pohledávek dle disponibilních podkladů:

Usnesení 15 C 136/98

Usnesením je zjištěna pohledávka ve výši **7.830.786,- Kč**, která je předmětem sporu vedeného pod sp.zn. 15 C 136/98, u Okresního soudu ve Frýdku-Místku, která s ohledem na skutečnosti uvedené v Usnesení 15 C 136 -269 ze dne 27.1.2012 je dále stanovena na **5.845.931,-Kč** s odkazem na hodnotu dědictví v nemovitostech. Z usnesení tedy vyplývá že se **jedná o nárok vůči dědictví po zemřelém účastníku** řízení (viz Usnesení a LV na str. od 31 příloh č. 3 a 4 posudku). Podle Listu vlastnictví na které se Usnesení odvolává tedy k.ú. Frýdek-Místek LV 2244 jde o majetek a mj. firma, kde byl dlužník majitelem a jednatelem (viz výpis z Obchodního rejstříku firmy Osmička IČ: 640 88 723 příloha č. 5 str. 39) která je v úpadku, je tento majetek součástí konkursní podstaty a je na něm rovněž zapsána řada exekucí (viz LV)). Z tohoto vyplývá praktické nulové zajištění a vymahatelnost oceňované pohledávky vůči tomuto majetku.

Nebyly zjištěny žádné další kroky k zajištění a vymožení pohledávky.

Rozsudek 26Cm 192/1997 - 195

Rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 15.9.2011 stanoví zjištění pohledávky 1.189.877,- Kč s příslušenstvím jak uvedeno dále (do zaplacení, dále vyčísleno k 31.3.2012) a úhrada nákladů řízení ve výši 60.956,- Kč. Rozsudek nemá vyznačenu právní moc rozhodnutí a je uveden jako příloha č. 6 na str. 42 tohoto posudku. O vymahatelnosti této pohledávky platí totéž co shora a je prakticky nulová.

Nebyly zjištěny žádné další kroky k zajištění a vymožení pohledávky.

Zjištění nominále k 31. 3. 2012 podle rozsudku:

Chrobok stav pohledávek k datu ocenění 31.3.2012 podle rozsudků včetně úroků(*přestupný rok pro denní přepočet úroků)-počet úrokových dnů

2001	2002	2 003,00	2004*	2005	2006	2007	2008*	2009	2010	2011	2012*	Celkem dnů
365	365	365,00	366	365	365	365	366	366	365	365	91	4 109
		1 997	1998	1999	2000*							
		365,00	365	365	366							1 461
1995	1996*										1997-2012	5 570
365	366										1996	366
											1996-2012	5 936

Chrobok stav pohledávek k datu ocenění 31.3.2012 podle rozsudků včetně úroků(*přestupný rok pro denní přepočít úroků)-výpočet dnů k částkám a úrok k 31.3.2012

Specifikace	Částka	Od	Do	Úrokových dnů k částce	K 31.3.2012 Počet dnů x 0,05% Úrokové procento	Kč úrok k částce
od 18.11.1995	134 801,00		1996-2012	5 936	298,90	
			1995	42		
		18.11.1995	až 31.3.2012	5 978		402 920,19
od 15.1.1996	143 655,00		1997-2012	5 570	296,05	
			1996	351		
		15.1.1996	až 31.3.2012	5 921		425 290,63
od 16.1.1996	153 769,00		1997-2012	5 570	296,00	
			1996	350		
		16.1.1996	až 31.3.2012	5 920		455 156,24
od 5.2.1996	178 491,00		1997-2012	5 570	295,05	
			1996	331		
		5.2.1996	až 31.3.2012	5 901		526 637,70
od 18.2.1996	295 381,00		1997-2012	5 570	294,35	
			1996	317		
		18.2.1996	až 31.3.2012	5 887		869 453,97
od 18.2.1996	102 852,00		1997-2012	5 570	294,35	
			1996	317		
		18.2.1996	až 31.3.2012	5 887		302 744,86
od 8.3.1996	92 201,00		1997-2012	5 570	293,40	
			1996	298		
		8.3.1996	až 31.3.2012	5 868		270 517,73
od 10.3.1996	61 978,00		1997-2012	5 570	293,30	
			1996	296		
		10.3.1996	až 31.3.2012	5 866		181 781,47
od 4.5.1996	17 605,00		1997-2012	5 570	292,05	
			1996	271		
		4.5.1996	až 31.3.2012	5 841		51 415,40
od 5.8.1996	9 144,00		1997-2012	5 570	285,85	
			1996	147		
		5.8.1996	až 31.3.2012	5 717		26 138,12
Celkem	1 189 877,00					3 512 056,32

Rekapitulace nominále pohledávek:

dle Usnesení

5.845.931,- Kč (redukováno z 7.830.786,- Kč)
 =====

dle Rozsudku

1.189.877,- Kč základ

3.512.056,- Kč úrok

60.956,- Kč náklady řízení

4.762.889,- Kč celkem
 =====

Celkem pohledávky v nominále ke dni 31. 3. 2012 jsou zjištěny ve výši 10.608.820,- Kč.

Teoretická možnost vymožení a odhad rizika

Reálné odhadnuté zajištění k datu ocenění podle podkladů: (dlužník zemřel, dědictví je zatíženo jinými přednostními závazky)	10.608.820,00 Kč
	-10.608.820,00 Kč
redukce na 0	0,00 Kč

Částka pro ocenění tedy činí v nominále dle zjištění 10.608.820,- Kč.

K ocenění je převzato

10.608.820,- Kč

(slovy

= Desetmilionůšestsetosmtisícosmsetdvacet korun českých=00 hal.).

Ocenění bude provedeno pro účel veřejné dražby ve smyslu par. 13 Zákona o veřejných dražbách č.26/2000 Sb. a ve smyslu Zákona o oceňování majetku v platném znění.

POPIS PRÁVNÍHO STAVU VĚCI je předmětem přílohy č. 3, 4, 5, 6 a 7 od str. 31.

- Usnesení OS Frýdek-Místek 15C 136/98 - 269
- List vlastnictví 2244 k.ú. Frýdek-Místek
- Rozsudek KS v Ostravě 26Cm 192 1997-195

3. OCEŇOVACÍ METODY

Metodika oceňování se především řídí „**Zákonem o oceňování majetku**“ a předpisy souvisejícími, tedy zákonem **č.151/1997 Sb.**, v jeho aktuálním znění a jeho **prováděcí vyhláškou vydanou MF ČR**, ve stavu novel příslušných k rozhodnému období posuzovaných skutečností, což e poslední známá platná regulace pro oceňování podle českých zákonných a podzákonných rámců. Znalec vykonává svou činnost v rámci zákona 36/1967 Sb. o znalcích a tlumočnících v rozsahu oprávnění dle jmenování předsedou Krajského soudu.

Znalec se dále ve své činnosti řídí **standardy TEGEVOFA** (The European Group of Valuers of Fixed Assets) a **IVSCV** (International Valuation Standards Committee), kde jedna z hlavních zásad přístupu k oceňování majetku je vyjádřena (pro stanovení tržní hodnoty) jako:

„částka, za kterou by se k datu ocenění oceňovaný majetek směřoval mezi koupěchtivým kupujícím a prodejčtivým prodávajícím při transakci samostatných a nezávislých partnerů po náležitém marketingu, přičemž každá strana by jednala se znalostí, rozumně a bez nátlaku“.

Tento pojem plně odpovídá českým zákonným pojmům „obvyklá cena“, „obecná cena“ a „přiměřená cena“, jak jsou v české legislativě používány. Znalec pak pro metodiku oceňování v rámci svého oprávnění má tyto zákonné a odborné metodologické zdroje:

Protože zákon a prováděcí vyhláška nedefinují, jako v případě znalců nemovitostních, podrobně použitou metodu a ponechávají výběr a zdůvodnění metody kromě vyjmenovaných případů do značné míry na znalci, je třeba v rámci oceňování respektovat vůli zákonodárce tak, aby ve vyjmenovaných případech byla použita ta metoda, jež je definována ust. **§ 2 zákona o oceňování**. Toto ustanovení prohlubuje **definici obvyklé ceny** v porovnání s mezinárodním standardem (odst. 1) a v odst. 3 uvádí další zákonem definované způsoby oceňování:

- **nákladový,**
- **výnosový,**
- **porovnávací,**
- **podle jmenovité hodnoty,**
- **podle účetní hodnoty,**
- **podle kursové hodnoty,**
- **sjednanou cenou.**

Pro oceňování **majetkových práv** dle ust. § 17 je předepsána metoda výnosová s tím, že prováděcí vyhláška v ust. § 34 definuje nejen vzorec, ale i délku posuzovaného období a, podle přílohy 34 vyhlášky, míru kapitalizace vyjádřenou v procentech.

Pro oceňování **cenných papírů** podle ust. § 19 se předepisuje ocenění kurzem u veřejně obchodovaných papírů a u neobchodovaných podle předpisu - v ust. § 20 popsanými metodami.

Ostatní majetek a jeho ocenění definuje ust. § 21, 22 a 23.

Podnik se pak dle ust. § 24, odst. 1, ocení **součtem cen jednotlivých druhů majetku** zjištěných podle zákona o oceňování, snížený o ceny závazků. Oceňování podniku rozdílem majetku a závazků je dále podporováno ust. § 6 Obchodního zákoníku (dále jen „ObchZ“), jenž definuje tzv. čisté obchodní jmění podniku. Tento způsob se zejména použije pro účely předepsané v ust. § 69 a 69a ObchZ, kde je nutno zjistit čisté obchodní jmění společnosti. Tuto metody pak znalec uvádí dále i jako **věcnou metodu**. Dále zákon o oceňování (pro ostatní případy) stanoví **metodu výnosovou** (§ 24, odst. 2), aniž ji prováděcí vyhláška prozatím pro tento účel jakkoliv definuje. Výjimkou je ust. § 24, odst. 3, které hovoří o součtu diskontovaných budoucích ročních výnosů podniku, s definicí goodwillu v ust. odst. 4, jako rozdílu mezi cenou zjištěnou a sjednanou.

Znalec vychází pro metodické rámce z definic, jak budou popsány dále, jež jsou zejména obsahem odborných publikací v anglosaské oblasti:

1. Tom Copeland, Tim Koller, Jack Murrin: **Valuation: Measuring and Managing the Value of Companies, Second Edition**, (Oceňování, měření a řízení hodnoty společností, druhé vydání), McKinsey&Co.,Inc., John Wiley & Sons, Inc., New York, N.Y., 1994, ISBN 0-471-00993-8,
 2. Thomas L.West, Jeffrey D.Jones: **Handbook of Business Valuation, Second Edition**, (Příručka oceňování podnikatelských subjektů, druhé vydání), John Wiley & Sons, Inc., New York, N.Y., 1999, ISBN 0-471-29787-9,
 3. Aswath Damodaran: **Investment Valuation (Tools and techniques for determining the value of any asset)** [Oceňování investic (nástroje a techniky pro určení hodnoty *jakéhokoliv* aktiva)], John Wiley & Sons, Inc., New York, N.Y., 1996, ISBN 0-471-11213-5,
- z německé oblasti pak:
4. **Dotazník pro hodnocení podniku**, AKU IDW Düsseldorf, 1993
- a české publikace:
5. Jan Mlčoch: **Oceňování podniku**, Linde Praha a.s., Praha 1, 1998, ISBN 80-7201-145-6,
 6. Smrčka/Rejpek: **Zákon o oceňování majetku a předpisy související – s poznámkami**, C.H.Beck, Praha, 1998, ISBN 80-7179-200-4,
 7. Bohuslav Fireš, Vladimír Zelenka: **Oceňování aktiv a dluhů v účetnictví**, 2. rozšířené vydání, Management Press, Praha, 1997, ISBN 80-85943-24-7,
 8. Ing. Helena Vorbová: **Výkaz cash flow a finanční analýza**, Linde, nakladatelství s.r.o., 1994, ISBN 80-902105-3-8,
 9. Rudolf Doucha: **Finanční analýza podniku**, Vox Consult, Praha, 1996, ISBN 80-902111-2-7,
 10. Miloš Mařík: **Oceňování podniků**, Ekopress Praha, 1996, ISBN 901991-1-9.

Zjištění obvyklé ceny pohledávek lze provést několika vzájemně odlišnými metodami. Při účetním přečtení hodnoty pohledávek a při oceňování pohledávek jako skupiny majetku za účelem stanovení celkové hodnoty např. čistého obchodního jmění substanční metodou se běžně používá valuace podle jejich délky trvání (polhůtnosti). V případech, kdy je za nějakým účelem nezbytné oceňovat jednotlivé pohledávky individuálně, např. pro účely jejich koupě nebo prodeje, připravované aukce v případech konkursů či pro kapitalizaci pohledávky s cílem jejího užití jako nepeněžitého vkladu do základního jmění, se obvykle uplatňuje některý z dalších přístupů nebo jejich kombinace. Všechny zmíněné metody jsou podrobněji popsány níže.

METODA VYCHÁZEJÍCÍ Z DODRŽENÍ LHŮT SPLATNOSTI

Při použití této metody jsou pohledávky rozděleny do šesti skupin podle délky trvání pohledávky:

- skupiny pohledávek ve lhůtě splatnosti
- skupiny pohledávek do 30 dnů po lhůtě splatnosti
- skupiny pohledávek do 90 dnů po lhůtě splatnosti
- skupiny pohledávek do 180 dnů po lhůtě splatnosti
- skupiny pohledávek do 360 dnů po lhůtě splatnosti
- skupiny pohledávek nad 360 dnů po lhůtě splatnosti

ve vztahu ke dni hodnocení. Navíc je třeba vytvořit ještě sedmou skupinu, která bude obsahovat dobropisy. K tomu, abychom získali tzv. čistou hodnotu pohledávek je třeba hodnotu dobropisů, které budou figurovat ve znalecké hodnotě obvykle se rovnající jejich účetní hodnotě, odečíst od součtu znaleckých hodnot shora uvedených šesti skupin pohledávek. Přitom je třeba dbát na to, aby dobropisy nebyly v rámci výpočtu odečteny vícekrát; nezřídka se totiž stává, že posuzované subjekty vedou dobropisy např. z obchodního styku nikoliv jako zápornou položku na účtě 311, nýbrž na účtě 321 či některém z účtů opravných položek.

Klíčovým problémem při použití tohoto postupu zpracování je stanovení tzv. „koeficientu splatnosti“ pro jednotlivé skupiny, jenž vyjadřuje pravděpodobnost dodržení lhůty uvedené v daňovém dokladu (faktuře). Jeho určení je v kompetenci znalce. Znalci běžně používají následující koeficienty, které jednak uvádí odborná literatura, jednak jsou používány pro tyto účely např. v SRN:

- skupina pohledávek ve lhůtě splatnosti - koeficient 0.97-0.98
- skupina pohledávek do 30 dnů po lhůtě splatnosti - koeficient 0.9
- skupina pohledávek do 90 dnů po lhůtě splatnosti - koeficient 0.7
- skupina pohledávek do 180 dnů po lhůtě splatnosti - koeficient 0.5
- skupina pohledávek do 360 dnů po lhůtě splatnosti - koeficient 0.2
- skupina pohledávek nad 360 dnů po lhůtě splatnosti - koeficient 0.0
- skupina dobropisů - koeficient 1.00,

pokud není o pohledávce např. soudem rozhodnuto jinak (zák. č. 151/1997 Sb. o oceňování majetku).

Po stanovení koeficientu splatnosti je jím vynásoben totál příslušné skupiny a součet součinů všech šesti skupin tvoří celkovou znaleckou hodnotu. Jejím snížením o hodnotu dobropisů dospějeme k hodnotě čistých pohledávek.

Problematickostí této metody však spočívá ve skutečnosti, že neodráží dynamiku vývoje, která je navíc obvykle v době zpracování hodnocení známá. To ovšem není nezbytné v případech, kdy se stanovuje jejich časová cena (tedy cena k nějakému rozhodnému datu) pro účely kupř. zjištění celkového objemu čistého obchodního jmění zkoumaného subjektu. Pokud by se však měla stanovovat jejich obvyklá cena např. pro účel jejich prodeje, pak je vhodné výpočet doplnit o časový posun stavu tohoto souboru pohledávek, je-li tento stav znám, opět s rozdělením do uvedených šesti skupin. Časový posun těží ze skutečnosti, že se znalecký posudek zpracovává až po uplynutí rozhodného data, obvykle s několikaměsíčním odstupem. V mezidobí dojde k posunům mezi jednotlivými skupinami pohledávek a část z nich také bude uhrazena. Touto korekcí z pohledu jejich dobytosti či dubióznosti se celkový odhad jejich ceny poněkud zpřesní. Korekce je ale postavena na

subjektivním předpokladu zhruba stejného rozložení bonity dlužníků zvláště ve skupině pohledávek ve lhůtě. Při dalším zpracování je totiž možné zvolit jednu ze dvou alternativ. Buď budeme považovat hodnotu za stálou, tj. budeme považovat za stabilní objemy hodnot v rámci příslušných skupin, skladbu dlužníků uvnitř skupiny a předpokládat stabilní přírůstky a úbytky nebo budeme uvažovat s postupným klesáním vypočtené hodnoty, protože z praxe známe, že až na ojedinělé výjimky se při stabilních úbytcích a přírůstcích zhoršuje platební morálka dlužníků a pohledávky za nimi se postupně přesouvají do „horších“ skupin. Znalec se domnívá, že opatrnější je volba druhé alternativy. Nicméně v tom spočívá určité omezení instrumentu korekce a metody ocenění pohledávek podle dodržení lhůt splatnosti jako takové. Metoda je vhodná spíše jako součást posuzování více majetkových skupin v rámci podniku nebo jeho části, protože případná odchylka se v kontextu celkového výsledku projeví jako zanedbatelná.

METODA ZALOŽENÁ NA BONITACI DLUŽNÍKA

V tomto případě znalec pracuje s jednotlivými pohledávkami v rámci každé skupiny. Předem si stanoví soubor kritérií; v rámci každého kritéria pak vytvoří určitou bodovací škálu. V období přípravy se rozhodně vyplatí důkladná konzultace se zástupcem věřitele, neboť jen ten má přehled o obchodních vazbách své firmy k jednotlivým partnerům a navíc netrpí přehnaným optimismem, co do hospodářské kondice podniku dlužníka. K tomu připojil doklad o uznání dluhu spojený se závazkem úhrady platby v šestiměsíční lhůtě od data vystavení dokladu o uznání dluhu.

Soubor kritérií poměřujících bonitu dlužníka však sám o sobě nemusí být zcela vyvážený. Určitě budou stanovena kritéria, která jsou z hlediska stanovení hodnoty důležitější a na druhou stranu srovnatelně méně důležitá. Úkolem znalce je přiřadit jednotlivým kritériím příslušné váhy anebo fixní hodnoty (např. u doby trvání pohledávky). Jakmile je vytvořen soubor vážených kritérií, lze přistoupit ke klasifikaci jednotlivých pohledávek. Bonitace pak proběhne tak, že znalec přidělí v každém váženém kritériu příslušný počet bodů, které následně sečte. Fakturovanou částku pak vynásobí tímto součtem bodů a dostane se na bonitovanou (znaleckou) hodnotu. Tyto hodnoty se následně sečtou v rámci každé skupiny. Grandtotál za celý soubor tvoří výslednou hodnotu souboru pohledávek.

Rovněž při použití tohoto postupu by bylo možné zvolit jednu ze dvou korekčních alternativ, o kterých jsme mluvili v předchozím oddíle. Výsledná hodnota může být buď považována za konstantní - tzn. předpokládáme trvalý soubor pohledávek, strukturu dlužníků, stabilní přírůstky a úbytky pohledávek - nebo budeme předpokládat následný pokles výsledné hodnoty v důsledku očekávaného inkasa za „lepší“ pohledávky, protože zbytek se bude kontinuálně propadat do horších skupin. Rovněž zde je opatrnější volba druhého postupu.

METODA ZALOŽENÁ NA INVESTIČNÍM RIZIKU

Tuto metodu používají pro bonitaci pohledávek např. forfaitingové společnosti nebo společnosti orientované na odkup pohledávek. Metoda bere v úvahu několik faktorů: nominální hodnotu dluhu, finanční náklady vyjádřené běžnými úrokovými sazbami bankovních ústavů v době trvání pohledávky, obchodní riziko v oboru podnikatelské aktivity dlužníka a inflaci. Obchodním rizikem se rozumí např. působení konkurence v oboru, její ceny ve srovnání s cenami uplatňovanými dlužníkem, úroveň managementu atd.

RATINGOVÁ METODA

Další metodou běžně užívanou ve sféře finančního trhu je stanovení bonity pohledávky způsobem, jímž banky posuzují rizikovost poskytnutých úvěrů (rating ČNB). Metoda spočívá ve stanovení bonity klienta a bonity dluhu. Bonita klienta se určuje podle jeho hospodářské kondice posuzované z výsledků uváděných ve státních výkazech (výkaz zisků a ztrát, rozvaha) a přiřazuje se jí hodnota ze škály od 0 do 5. V relativním vyjádření to znamená od 0 do 100%, např. bonita 1 se bude rovnat 20%, bonita 2 se bude rovnat 40% atd. Platí, že čím bonitnější klient, tím vyšší hodnota je přiřazována. Na stejné škále, včetně relativního vyjádření probíhá bonitace dluhu. Zde se ale přihlíží jednak k jeho objemu a za velmi důležité kritérium je považováno případné jištění dluhu, komunikace s věřitelem atd. Vlastní výpočet je pak jednoduchým aritmetickým úkonem spočívajícím v násobku objemu nominální hodnoty dluhu a koeficientu, jenž vznikne jako součet údajů o bonitě dlužníka a bonitě dluhu.

DISKONTOVÁNÍ INFLACÍ A RIZIKEM

Metoda vychází z podstatného vlivu znehodnocení i zajištěných pohledávek, jakým je vývoj inflace. Ta je pro minulost zjištěna ze skutečnosti. Další vlivy, jako např. pohyby kursu české koruny k zahraničním měnám nejsou uvažovány. Diskontní koeficient (diskontní faktor) je vypočten dle standardního vzorce

$$d = \frac{1}{(1 + i)^n}, \text{ kde}$$

- d – diskontní koeficient
- i - inflace v relativním vyjádření
- n – období

Diskontní koeficient je vypočítáván po měsících, přičemž se předpokládá rovnoměrný růst inflace v rámci příslušného dvanáctiměsíčního období. Přepočtem nominále výsledným koeficientem je učena současná budoucí hodnota pohledávky k rozhodnému datu.

Výpočet může být opraven ještě o případné riziko ze způsobu zajištění nebo podle výhledu na rating subjektu dlužníka.

VOLBA METODY OCENĚNÍ

Předpoklady

Znalec má bona fide za prokázané poskytnutou dokumentací, že pohledávky, která mají být předmětem dražby, existují. Právní stav této věci je předmětem dokumentace v příloze č. 3-6 na stranách od 31, a znalce zajímá pouze co do relevantních ekonomických údajů a kvantifikovatelnosti rizik pro její ocenění. Investiční publikum se odkazuje na dokumentaci předloženou k ocenění pohledávek (viz – upozornění a popis předmětu ocenění str. 6 -11 tohoto posudku, zejména pak na příloze č. 3-6, od strany 31). Podle informace zadavatele – věřitele nebylo na tyto pohledávky ke dni ocenění uhrazeno ničeho.

Metoda

Ze stavu a popisu věci vyplývá, že **ocenění této pohledávek pro účel její dražby těžko může být provedeno některou ze standardních metod** oceňování pohledávek, jak jsou uváděny v literatuře a používány ve znalecké praxi při oceňování (a jak je uvedeno shora), zejména proto, že společnost dlužník se nachází v konkursu a nejsou dostupné žádné informace o jeho průběhu nebo předpokládaném výsledku. Dále v podkladech není žádná informace o bonitaci dlužníka samotného s ohledem na jeho majetkové poměry. Proto výběr metody bude proveden sice v intencích Zákona o oceňování majetku, s přihlédnutím k Zákonu o veřejných dražbách, ale bude nutno překonat značné metodologické potíže a stanovit jisté výchozí předpoklady.

OCENĚNÍ PRO ÚČELY DRAŽBY

Zákon o veřejných dražbách stanoví (*citují*):

„§ 13 Odhad ceny předmětu dražby

(1) Dražebník zajistí odhad ceny předmětu dražby v místě a čase obvyklé. Odhad nesmí být v den konání dražby starší šesti měsíců. Jde-li o nemovitost, podnik, (7) jeho organizační složku, (8) nebo o věc prohlášenou za kulturní památku, (9) musí být cena předmětu dražby zjištěna posudkem znalce. (10) Znalec odhadne i závady, které v důsledku přechodu vlastnictví nezaniknou, a upraví příslušným způsobem odhad ceny.

(2) Osoba, která má předmět dražby v držení, je povinna po předchozí výzvě, v době určené v této výzvě, umožnit provedení odhadu, jakož i prohlídku předmětu dražby. Doba prohlídky musí být ve výzvě stanovena s přihlédnutím k charakteru dražené věci, u nemovitosti zpravidla tři týdny po odeslání výzvy.

(3) Pokud osoba, která má předmět dražby v držení, neumožní provedení odhadu nebo prohlídky předmětu dražby, lze odhad provést na základě dostupných údajů, které má dražebník k dispozici.

7) § 5 obchodního zákoníku.

8) § 7 obchodního zákoníku.

9) Zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

10) Zákon č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících."

(Konec citace)

Metodická potíž ocenění pro dražby vyplývá z faktického problému aplikace ustanovení zákona č.26/2000 Sb. v par. 13, kde je předepsáno ocenění jako **odhad cenou obvyklou**. Pokud vstoupí úspěšně takto stanovená cena jako cena obvyklá do dražby a je dražbou jako vydražená cena zvýšena (teoreticky i prakticky i snížena), tedy dražbou samou je dosaženo jiné než znalecky stanovené „obvyklé“ ceny, zakládá to rozpor s ustanoveními Zákona o dani z příjmu, neboť zcela rigidně může být tvrzeno, že dosažená dražební cena není cenou „obvyklou“, ale cenou nižší nebo vyšší s potenciálními dopady do aplikace daňových základů takto převzatých cen do účetnictví u vydražitele. Proto se znalec domnívá, že skutečný stav v dražebním procesu je ten, že obvyklé ceny je reálně dosaženo až vlastním vydražením, neboť tímto vzniká teprve parametrická tržní cena, tedy cena obvyklá, byť může být namítáno, že tato cena může již obsahovat individuální preference, a tudíž „obvyklou cenou“ ve smyslu definice Zákona o oceňování majetku, (*cituji*):

„ §. 2,

(1) Majetek a služba se oceňují obvyklou cenou, pokud tento zákon nestanoví jiný způsob oceňování. Obvyklou cenou se pro účely tohoto zákona rozumí cena, která by byla dosažena při prodeji stejného, popřípadě obdobného majetku nebo při poskytování stejné nebo obdobné služby v obvyklém obchodním styku v tuzemsku ke dni ocenění. Přitom se zvažují všechny okolnosti, které mají na cenu vliv, avšak do její výše se nepromítají vlivy mimořádných okolností trhu, osobních poměrů prodávajícího nebo kupujícího ani vliv zvláštní obliby. Mimořádnými okolnostmi trhu se rozumějí například stav tísně prodávajícího nebo kupujícího, důsledky přírodních či jiných kalami. Osobními poměry se rozumějí zejména vztahy majetkové, rodinné nebo jiné osobní vztahy mezi prodávajícím a kupujícím. Zvláštní oblibou se rozumí zvláštní hodnota přikládaná majetku nebo službě vyplývající z osobního vztahu k nim.“

(konec citace)

být nemusí. Aniž by chtěl znalec příliš teoretizovat, domnívá se, že předpoklad obvyklosti ceny stanovené znalcem pro dražbu je předpokladem velmi teoretickým, protože ocenění samo o sobě (zákonem navíc nazývané „odhad ceny“) musí sloužit nejen vlastní orientaci o ceně pro potenciální účastníky dražby, ale reálně i k praktickým cílům vedoucím k úspěšnému provedení dražby.

Způsob ocenění

Protože **předmětem dražby** je soubor pohledávek dříve definovaný, (viz dokumentace), při informační nouzi a neznalosti potenciálu dlužníka, posoudil znalec možnosti, jež mu metodicky poskytuje Zákon o oceňování majetku (*cituji*):

„§. 2

(3) Jiným způsobem oceňování stanoveným tímto zákonem nebo na jeho základě je

- a) nákladový způsob, který vychází z nákladů, které by bylo nutno vynaložit na pořízení předmětu ocenění v místě ocenění a podle jeho stavu ke dni ocenění,
- b) výnosový způsob, který vychází z výnosu z předmětu ocenění skutečně dosahovaného nebo z výnosu, který lze z předmětu ocenění za daných podmínek obvykle získat, a z kapitalizace tohoto výnosu (úrokové míry),
- c) porovnávací způsob, který vychází z porovnání předmětu ocenění se stejným nebo obdobným předmětem a cenou sjednanou při jeho prodeji; je jím též ocenění věci odvozením z ceny jiné funkčně související věci,
- d) oceňování podle jmenovité hodnoty, které vychází z částky, na kterou předmět ocenění zní nebo která je jinak zřejmá,
- e) oceňování podle účetní hodnoty, které vychází ze způsobů oceňování stanovených na základě předpisů o účetnictví,
- f) oceňování podle kurzové hodnoty, které vychází z ceny předmětu ocenění zaznamenané ve stanoveném období na trhu,
- g) oceňování sjednanou cenou, kterou je cena předmětu ocenění sjednaná při jeho prodeji, popřípadě cena odvozená ze sjednaných cen."

(konec citace)

Na základě těchto skutečností se znalec rozhodl pro ocenění tohoto souboru pohledávek použít **nákladový způsob kombinovaný s oceněním rizik jejich odhadem**. Výpočet spočívá v odhadu vyčíslení nákladů spojených s dosavadním a budoucím průběhem vymáhání a zápočtem odhadu rizika. Je totiž zcela zřejmé, že jiné způsoby ocenění, by byly natolik zavádějící, že by provedení úspěšné dražby zřejmě naprosto znemožnily a nakonec podmínce obvyklosti ani nevyhověly.

4. STANOVENÍ OBVYKLÉ CENY POHLEDÁVEK

4.1. STANOVENÍ OBVYKLÉ CENY POHLEDÁVEK

Zjištění výše nominále pohledávek pro ocenění

Pohledávky ve zjištěné nominální výši **10.608.820,- Kč** jsou zjištěny k datu ocenění a to k 31. 3. 2012 (podrobně viz str. 7 - 11) včetně všech náležitostí známých k datu ocenění, ve smyslu stanovení základu odhadu ceny pro veřejnou dražbu. Zjištění a ocenění je provedeno zejména dle shora uvedeného zdůvodnění v podkladových materiálech, výběru metody, a opírá se o důvody, které jsou také shora uvedeny. Zdůvodnění existence a tím potenciální prodejnosti je obsahem stavu uvedeného v podkladu dle příloh č. 1-6, str. 25 a dále. Dlužník zemřel, majetek je v úpadku a probíhá konkurz.

Rozhodným datem pro stanovení obvyklé ceny pohledávek je **31. 3. 2012.**

4.2. STANOVENÍ OBVYKLÉ CENY PODLE DALŠÍCH HLEDISEK

STANOVENÍ PŘÍMO OCENITELNÝCH NÁKLADŮ NA PRODEJ POHLEDÁVEK ODHADEM ZNALCE

ODHAD NÁKLADŮ	Kč
SPRÁVA POHLEDÁVKY A PŘÍPRAVA KE DRAŽBĚ	40,000,00 Kč
Ocenění pohledávek	15.000,00 Kč
CELKEM	65.000,00Kč

STANOVENÍ ODHADNUTELNÝCH OCENITELNÝCH RIZIK

Riziko úhrady v případě tomto se limitně blíží při uplatnění zásady opatrnosti 100 %, takže ocenění po zahrnutí rizik je

ODHAD RIZIK	Kč
CELKEM NOMINÁLE	10.608.820,00 Kč
Celkem odhad rizika 100%	-10.608.820,00 Kč
CELKEM PO ZAHRNUTÍ RIZIKA	0,00

REKAPITULACE

REKAPITULACE ODHADU NÁKLADŮ A RIZIK	Kč
CELKEM ODHAD PŘÍMÝCH NÁKLADŮ	65.000,00 Kč
Celkem odhad po uplatnění rizika	0,00 Kč
CELKEM NÁKLADY A RIZIKA	65.000,00 Kč

Stanovit cenu podle jiných metod a hledisek na základě disponibilních podkladů dle názoru znalce nelze.

4.3. REKAPITULACE ZJIŠTĚNÝCH VÝSLEDKŮ

REKAPITULACE ODHADU NÁKLADŮ A RIZIK A VÝSLEDEK OCENĚNÍ	Kč
CELKEM NÁKLADY	65.000,00
CELKEM ZJIŠTĚNÁ HODNOTA POHLEDÁVKY (PO ODEČTU RIZIKA)	0,00
ODHAD CENY PRO VEŘEJNOU DRAŽBU	65.000,00

5. VÝROK ZNALCE

5.1. ZNALECKÁ HODNOTA

Na základě poskytnutých informací a předchozích postupů provedených v souladu s mezinárodními standardy TEGOVOFA a TIAVSC a zejména v souladu se Zákonem o oceňování majetku a jeho prováděcími předpisy v aktuálním znění, ve smyslu ustanovení par. 13 Zákona o veřejných dražbách v aktuálním znění

stanovují

obvyklou cenu pohledávky pro účel veřejné dražby

věřitele

**ING. PETR HAIN, INSOLVENČNÍ SPRÁVCE ÚPADCE
PAPÍRNY VLTAVSKÝ MLÝN, A.S., IČ: 45022518**

VŮČI DLUŽNÍKU

**ING. JAROMÍR CHROBOK, NAR. 7. 8. 1955,
RADNIČNÍ 1148, FRÝDEK – MÍSTEK, PSČ 738 01**

na zjištěné pohledávky v nominále

10.608.820,- Kč

**(slovy=Desetmilionůšestsetosmtisíc osmsetdvacet
korun českých=00 hal.).**

k rozhodnému datu

31. března 2012

na

65.000,- Kč

(slovy:=Šedesát pět tisíc korun českých=).

5.2. ZNALECKÁ DOLOŽKA

Znalecký posudek jsem podal jako znalec jmenovaný rozhodnutím Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 10. března 1995 pod čj. spr. 1113/95 pro obor ekonomika, odvětví ceny a odhady, specializace nehmotná práva a aktiva, bilance, podniky a provozní jednotky, cenné papíry.

Znalecký posudek je zapsán pod pořadovým číslem **04/12** znaleckého deníku.

V Liberci dne 2. dubna 2012

Rozdělovník:

3 x objednatel

1 x archiv znalce

Přílohy:

	PŘÍLOHY	
		25
1.	VÝPIS Z ŽIVNOSTENSKÉHO REJSTŘÍKU CHROBOK	25
2.	VÝPIS Z OBCHODNÍHO REJSTŘÍKU PVM, A.S.	27
3.	USNESENÍ OS FRÝDEK-MÍSTEK 15C 136/98 - 269	31
4.	LIST VLASTNICTVÍ 2244 K.Ú. FRÝDEK-MÍSTEK	33
6.	VÝPIS Z OBCHODNÍHO REJSTŘÍKU OSMÍČKA S.R.O.	41
5.	ROZSUDEK KS V OSTRAVĚ 26CM 192 1997 - 195	42

Chrobok

Výpis ze Živnostenského rejstříku v ARES

(Datum aktualizace databáze: 26.3.2012)

Tento výpis má pouze informativní charakter, výpis nemusí obsahovat nejaktuálnější údaje a nemá žádnou právní moc.

[Odkazy a jiná zobrazení](#)

Základní údaje

IČ: 63357895
obchodní firma: Ing. Jaromír Chrobok
[místo podnikání](#): Staroměstská 782, 73801 Frýdek-Místek - Frýdek
právní forma: 101 - Fyzická osoba podnikající dle živnostenského zákona nezapsaná v obchodním rejstříku
typ subjektu: fyzická osoba tuzemská
evidující úřad: 380202 - Městský úřad Frýdek-Místek
vznik první živnosti: 8.3.1996
podnikatel: Ing. Jaromír Chrobok, datum narození 7.8.1955
[bydliště](#): Radniční 1148, 73801 Frýdek-Místek - Frýdek

Živnosti

Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona

obory činnosti: Koupě zboží za účelem jeho dalšího prodeje a prodej
druh živnosti: Ohlašovací volná
vznik oprávnění: 8.3.1996

Ostraha majetku a osob

druh živnosti: Koncesovaná
vznik oprávnění: 4.7.1996

Opravy silničních vozidel

druh živnosti: Ohlašovací řemeslná
vznik oprávnění: 4.6.1997

Koupě zboží za účelem jeho dalšího prodeje a prodej

druh živnosti: Ohlašovací volná
vznik oprávnění: 8.3.1996
zánik oprávnění: 30.6.2008 *)

Provozování cestovní kanceláře

druh živnosti: Koncesovaná
vznik oprávnění: 28.5.1997
zánik oprávnění: 1.4.2001

Cestovní kancelář

druh živnosti: Ohlašovací volná

vznik oprávnění: 28.5.1997

zánik oprávnění: 1.10.2000

Odkazy: výpis ze Živnostenského rejstříku MPO ČR (www.rzp.cz),
[elektronicky podepsané výstupy](#).

Zobrazení: výpisu [základního](#) nebo [včetně zrušených živností](#) nebo [včetně provozoven](#)

*) Upozornění: Novelou živnostenského zákona s účinností od 1. července 2008 byl redukován počet živností z 261 na 96. Proto u živností zaniklých v roce 2008 věnujte více pozornosti všem oborům činnosti u aktivních živností.

Tento výpis byl pořízen prostřednictvím IS ARES dne 28.3.2012 v 13:15:47
Copyright © 2012, Ministerstvo financí ČR, ares@mfc.cz

PVM

Výpis z obchodního rejstříku

Papírny Vltavský mlýn, a.s., B 14241 vedená u Městského soudu v Praze

Výpis platných

z obchodního rejstříku, vedeného
Městským soudem v Praze
oddíl B, vložka 14241

Datum zápisu: 1. února 1992
Obchodní firma: Papírny Vltavský mlýn, a.s.
Sídlo: Praha 1, Nové Město, Žitná 47/1633, PSČ 110 00
Identifikační číslo: 450 22 518
Právní forma: Akciová společnost

Předmět podnikání:

- výroba, zpracování a prodej papírenských výrobků
- nákup zboží za účelem jeho dalšího prodeje a prodej
- ubytování v ubytovacích zařízeních /třída */
- truhlářství
- hostinská činnost
- poskytování software
- podnikání v oblasti nakládání s ostatními odpady
- zámečnictví
- výroba a dodávky tepelné energie
- poskytování technických služeb
- polygrafická výroba
- silniční motorová doprava nákladní
- podnikání v oblasti nakládání s nebezpečnými odpady

Statutární orgán - představenstvo:

člen Ing. Petr Dušek, dat. nar. 19.08.1966
představenstva: Lipno nad Vltavou 60, PSČ 382 78
den vzniku členství v představenstvu: 9. dubna 2010

člen Jiří Žák, dat. nar. 14.09.1958
představenstva: Loučovice 133, PSČ 382 76
den vzniku členství v představenstvu: 9. dubna 2010

předseda Ing. Ivana Švadlenová, dat. nar. 12.04.1963
představenstva: Vyšší Brod, Zahradní 274, PSČ 382 73
den vzniku funkce: 9. dubna 2010
den vzniku členství v představenstvu: 9. dubna 2010

Za společnost jednají jménem představenstva vždy předseda představenstva a člen představenstva společně.

Podpisování za společnost se uskutečňuje tak, že k vytištěné, otištěné nebo napsané firmě společnosti připojí osoba oprávněná za společnost podepisovat svůj podpis.

Akcie:

122 ks kmenové akcie na majitele v listinné podobě ve jmenovité hodnotě 16 343,92 Kč
jmenovitá hodnota akcie 16343,92121,- Kč

1 ks kmenové akcie na majitele v listinné podobě ve jmenovité hodnotě 6 041,61 Kč
jmenovitá hodnota akcie 6041,61238,- Kč

2 796 ks akcie na jméno v listinné podobě ve jmenovité hodnotě 1 000,- Kč

Základní kapitál: 4 796 000,- Kč
Základní kapitál byl zvýšen peněžním vkladem o 2796000 Kč v souladu s článkem 3 písm. b) reorganizačního plánu

Splaceno: 100 %

Ostatní skutečnosti:

- Právní forma: akciová společnost
- Akciová společnost byla založena jediným zakladatelem, akciovou společností Jihočeské papírny Větrní, na základě privatizačního projektu schváleného Ministerstvem pro správu národního majetku a jeho privatizaci ČR ze dne 21.1.1992 č. 20/0168/92 založit 5 dceřiných akciových společností formou jednorázového založení, a na základě souhlasu Ministerstva průmyslu ČR ze dne 30.1.1992 č.j.: 1/92/700 ve funkci valné hromady zakladatelské a.s. Zakladatelská listina, schválené stanovy a notářský zápis o rozhodnutí zakladatelů byly přiloženy.
- Změna stanov schválena na mimořádné valné hromadě konané dne 18. dubna 1997, jejíž průběh byl osvědčen notářským zápisem NZ 105/97, N 110/97 sepsaným notářem v Třebíči JUDr. Věrou Hodějovskou.
- Smlouvou o nájmu části podniku schválenou jediným akcionářem společnosti dne 18.června 2002 byla pronajata část podniku "Energetické centrum Loučovice" nájemci CENERGY, s.r.o., IČ 49 10 09 55, Ústí nad Labem, Vaníčkova 1.
- V souladu s článkem 5 reorganizačního plánu vykonává po dobu reorganizace společnosti pravomoci dozorcí rady věřitelský výbor společnosti ve složení Ing. Ivan Kadečka za věřitele a člena věřitelského výboru IMPULS-Leasing AUSTRIA, s.r.o., JUDr. Ing. Lenka Záthurecká, PhD. za věřitele a člena věřitelského výboru D.S. Leasing, a.s., Ing. Lukáš Švec za věřitele a člena věřitelského výboru UNILEASING a.s., Ing. Martin Kollár za věřitele a člena věřitelského výboru CENTROPOL CZ, a.s., Ing. Tomáš Muroň za věřitele a člena věřitelského výboru Volksbank CZ, a.s., a Ing. Tomáš Vogl za věřitele a člena věřitelského výboru TRANSFINANCE, a.s..
- Insolvenční správce společnosti rozhodl dne 24.7.2009 při výkonu působnosti valné hromady společnosti podle článku 5 reorganizačního plánu o zvýšení základního kapitálu společnosti upsáním nových akcií společnosti nezajištěnými věřiteli postupem podle článku 3 písm. c) reorganizačního plánu. Základní kapitál společnosti podle tohoto rozhodnutí může být zvýšen maximálně o částku odpovídající 2,5% celkové výše zjištěných pohledávek nezajištěných věřitelů za společností. Konkrétní částka, o kterou bude základní kapitál společnosti podle tohoto rozhodnutí zvýšen, bude závislá na tom, kolik nezajištěných věřitelů využije svého práva podle článku 3 písm. c) reorganizačního plánu a v jakém rozsahu. Úpis akcií společnosti v souladu s článkem 3 písm. c) reorganizačního plánu bude proveden podle následujících pravidel:1) k úpisu akcií společnosti postupem podle článku 3 písm. c) reorganizačního plánu dojde zápisem věřitele do listiny

upisovatelů. Listina upisovatelů bude zájemcům z řad věřitelů k dispozici počínaje dnem vyvěšení příslušného oznámení insolvenčního správce v insolvenčním rejstříku, a to v každý pracovní den od 9:00 hodin do 17:00 hodin v prostorách sídla společnosti na adrese Praha 1 - Nové Město, Žitná 47/1633, 2) věřitel, který je fyzickou osobou, předloží při úpisu akcií doklad totožnosti; osoba jednájící za věřitele, který je právnickou osobou, předloží při úpisu akcií i originál nebo úředně ověřenou kopii výpisu z obchodního rejstříku, který nesmí být ke dni úpisu starší než 3 měsíce, 3) věřitel se může nechat při úpisu zastoupit zmocněncem, a to výhradně na základě speciální plné moci výslovně opravňující zmocněnce k úpisu akcií jménem a na účet věřitele, s tím, že podpis zmocnitele na takové plné moci musí být úředně ověřen, 4) jmenovitá hodnota jedné upisované akcie společnosti bude 1.000,- Kč, 5) upisovat lze pouze celé akcie, 6) věřitel je oprávněn upsat akcie v nominální výši odpovídající maximálně 2,5% své zjištěné pohledávky za společností, 7) akcie budou znít na jméno, budou v listinné podobě a nebudou registrované, 8) emisní kurz upisovaných akcií se bude rovnat jejich jmenovité hodnotě, 9) emisní kurz upsaných akcií lze splatit výhradně peněžním vkladem, 10) emisní kurz akcií upsaných věřitelem podle této výzvy bude věřitel povinen splatit v plné výši do 30 dnů ode dne provedení úpisu akcií, a to převodem příslušné peněžní částky na zvláštní bankovní účet společnosti, který za tím účelem společnost zřídí, a který bude uvedený v listině upisovatelů. Společnost bude moci disponovat s prostředky složenými věřitelem na tento účet až po zápisu nové výše základního kapitálu do obchodního rejstříku, 11) v případě prodlužení věřitele se splacením emisního kurzu upsaných akcií se použije § 177 odst. 2) a následující z.č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, 12) převoditelnost akcií bude podmíněna předchozím souhlasem představenstva společnosti. Po dobu reorganizace společnosti představenstvo udělí souhlas s převodem akcií pouze po předchozím souhlasu věřitelského výboru, 13) právo na úpis akcií společností podle článku 3 písm. c) reorganizačního plánu není samostatně převoditelné a může být převedeno na třetí osobu či jiného věřitele pouze se zjištěnou pohledávkou, 14) marným uplynutím lhůty k úpisu akcií podle právo věřitele na úpis akcií podle článku 3 písm. c) reorganizačního plánu zaniká, 15) akcie společnosti budou věřitelům, kteří je upsali, vydány po zápise nové výše základního kapitálu společnosti do obchodního rejstříku.

Údaje o insolvenční:

Insolvenční řízení bylo zahájeno na základě vyhlášky Městského soudu v Praze, č.j. MSPH 88 INS 3125/2008-A-2, ze dne 11.8.2008 Účinky zahájení insolvenčního řízení nastaly dne 11.8.2008 v 09:23hod.

Na základě usnesení Městského soudu v Praze, č.j. MSPH 88 INS 3125/2008-A-10/celk.2, ze dne 14.8.2008 bylo rozhodnuto o úpadku dlužníka.

Na základě usnesení Městského soudu v Praze č.j. MSPH 88 INS 3125/2008-B-135 ze dne 20.9.2010 byla reorganizace dlužníka přeměněna v konkurs.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 19.10.2010.

**Insolvenční
správce:**

Ing. Petr Hain
Praha 6, Mrkvičkova 1377

Tento výpis je neprodejný a byl pořízen na Internetu (<http://www.justice.cz>).

Dne: 28.03.12 14:57:46

Údaje platné ke dni 28.03.2012, 6:00

Usnesení

Jednací číslo: 15 C 136/98 - 269

U s n e s e n í

Okresní soud ve Frýdku-Místku rozhodl samosoudkyní JUDr. Ladislavou Olbrechtovou v právní věci žalobců 1) **Ing. Petra Haina**, Mrkvičkova 1377, insolventního správce **Papírny Vltavský mlýn, a.s.** se sídlem Vodičkova 791/41, 112 09 Praha 1, Nové Město, IČ: 45022518, zastoupeného JUDr. Irenou Hruškovou, advokátkou se sídlem Žitná 47, Praha 1, 2) **RUDOLF JELÍNEK, a. s.** se sídlem ve Vizovicích, Razov 472, IČ: 49971361, proti žalovanému **Ing. Jaromíru Chrobokovi**, nar. 7.8.1955, bytem Frýdek-Místek, Hasičská 3037, zastoupeného Mgr. Pavlem Szkanderou, advokátem se sídlem Na Pořiči 1199, Frýdek-Místek, **o zaplacení částky 7.830.786,- Kč s příslušenstvím, o zaplacení částky 23.767,40 Kč s příslušenstvím, o zaplacení částky 119.617,60 Kč s příslušenstvím**

t a k t o :

Usnesení Okresního soudu ve Frýdku-Místku č.j. 15 C 136/98 – 224 ze dne 7.6.2011 **se částečně mění:**

I. Ve věci žalobce 1) bude v řízení **bude pokračováno** s Ing. Jaromírem Chrobokem, nar. 7.8.1955, bytem Frýdek-Místek, Hasičská 3037 na straně žalovaného co do částky **5.934.297,- Kč**, s tím, že splnění povinnosti žalovaného se lze domáhat z výtěžku prodeje zastavěných nemovitostí a to budovy, haly – administrativní budovy a kuchyně č. parc. 1936, jídelny a sociálního zařízení č. parc. 1936, vedlejší stavby – vrátnice č. parc. 1944, vstupní části č. parc. 1936, stavebních pozemků – jen zast. plochy č. parc. 1936, vše zapsané u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Frýdek-Místek na LV č. 2244 pro obec Frýdek-Místek, jejichž vlastníkem je žalovaný.

II. Ve věci žalobce 2) bude v řízení **bude pokračováno** s Ing. Jaromírem Chrobokem, nar. 7.8.1955, bytem Frýdek-Místek, Hasičská 3037 na straně žalovaného co do částky **18.632,- Kč**.

O d ů v o d ň ě n í

U zdejšího soudu probíhaly proti žalovanému Ing. Jaromíru Chrobokovi tři spory ohledně zaplacení částek:

Pokračování

2

15 C 136/98

- 1) 7.830.786,- Kč s příslušenstvím žalobce **Papírny Vltavský mlýn, a.s.** se sídlem Vodičkova 791/41, 112 09 Praha 1 Nové Město, IČ: 45022518, vedeno pod sp. zn. 15 C 136/98,
- 2) 23.767,40 Kč s příslušenstvím žalobce **RUDOLF JELÍNEK, a.s.** se sídlem ve Vizovicích, Razov 472, IČ: 49971361, vedeno pod sp. zn. 12 C 260/99,
- 3) 119.617,60 Kč s příslušenstvím žalobce **GENOR Finance s.r.o.** se sídlem Zdařilá 817/8, Praha 4, IČ: 64051561, vedeno pod sp. zn. 15 C 291/99.

Usnesením č.j. 15C 136/98-220 ze dne 31.3.2011 v právní moci 6.4.2011 byly tyto věci spojeny ke společnému řízení a nadále jsou vedeny pod sp. zn. 15C 136/98.

Usnesením č.j. 15 C 136/98 – 246 ze dne 19.9.2011 v právní moci 18.10.2011 bylo řízení zastaveno ve vztahu žalobce GENOR Finance s.r.o. se sídlem Zdařilá 817/8, Praha 4, IČ: 64051561 (dříve vedeno pod sp. zn. 15 C 291/99.), co do částky 89.295,39 Kč. Tímto došlo ke skutečnosti, že částka **89.295,39 Kč** se uvolnila ve vztahu k čisté hodnotě dědictví **5.952.967,- Kč**. Usnesení o tom, s kým bude v řízení pokračováno na místě zemřelého účastníka řízení, je přijímáno „s výhradou změny poměrů“. Částku 89.295,39 Kč tedy soud rozdělil v poměru požadavku žalobců Papírny Vltavský mlýn, a. s. RUDOLF JELÍNEK, a.s. tak že z této uvolněné částky případně částka 88.366,- Kč připočtením k částce 5.845,931,50 Kč a částka 892,- Kč se připočte k částce 17.740,- Kč (propočten byl proveden procentuálně).

Podáním ze dne 25.1.2012 sdělil žalobce 1, že trvá na podané žalobě, tak jak byla podána, proto soud pro zpřesnění doplnil do usnesení o pokračování v řízení též původně požadovaný nárok tehdejšího žalobce Papírny Vltavský mlýn, a. s. ze dne 27.4.1998, kterým se mimo jiné domáhal splnění povinnosti žalovaného tak, že se lze domáhat z výtěžku prodeje nemovitostí citovaných ve výroku I. usnesení.

Výroky v usnesení č.j. 15 C 136/98-224 ze dne 7.6.2011 o zastavení řízení co do částky 1.984.854,50 Kč s příslušenstvím, 6.027,37 Kč s příslušenstvím, 30.322,20 Kč s příslušenstvím, zůstaly nedotčeny.

V dané věci tedy soud rozhodl opětovně tak, požadavek žalobců odpovídal ust. § 470 občanského zákoníku, protože došlo po právní moci usnesení k tomu, že nastaly skutečnosti, na základě kterých lze mít důvodně za to, že dědické právo po zůstaviteli zavazuje procesního nástupce v jiném rozsahu s ohledem na uvolnění částky 89.295,39 Kč a proto došlo ke změně předchozího usnesení č.j. 15 C 136/98 – 224 ze dne 7.6.2011.

S ohledem na skutečnosti, že Městský soud v Praze rozhodl usnesením č.j. MSPH 88 INS 3125/2008-B-135 ze dne 20.9.2010 o přeměně reorganizace dlužníka Papírny Vltavský mlýn, a.s. v konkurz, je v řízení pokračováno s insolvenčním správcem Ing. Petrem Hainem, neboť od prohlášení konkurzu je osobou s dispozičním právem insolvenční správce. Dopad prohlášení konkurzu v dané věci podléhá ustanovení § 264 zákona č. 182/2006 Sb. (insolvenční zákon), z podání právní zástupkyně insolvenčního správce vyplývá, že trvá na podané žalobě tak, jak byla žaloba podána, čili z tohoto podání soud dovolil, že se navrhuje pokračování v řízení podle návrhu insolvenčního správce.

Pokračování

3

15 C 136/98

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím podepsaného soudu ke Krajskému soudu v Ostravě písemně ve dvojím vyhotovení.

**Okresní soud ve Frýdku - Místku
dne 27.1.2012**

Za správnost vyhotovení:
Michaela Zigová

JUDr. Ladislava Olbrechtová, v.r.
samosoudkyně



Usnesení Okresního soudu ve Frýdku-Místku č.j. 15 C 136/98 - 234 ze dne 27.1.2012 ve věci číselné ve věci:

I. Ve věci žalobce 1) bude v řízení bude pokračováno s Ing. Jaromírem Chrobokem, nar. 7.8.1955, bytem Frýdek-Místek, Masická 3037 na straně žalovaného ve věci číselky 8.934.297, Kč, s tím, že spíše právními žalovaného se lze domáhat ryzího práva zastavěných nemovitostí a to budovy, haly - administrativní budovy a kancelář č. parc. 1936, jízdárny a sociálního zařízení č. parc. 1936, vstupní stavby - vstaneč č. parc. 1944, vstupní část č. parc. 1936, stavebních pozemků - jen část plochy č. parc. 1936, vše zapsané u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský území, Katastrální pracoviště Frýdek-Místek na LV č. 2244 pro obec Frýdek-Místek, jejich vlastníkem je žalovaný.

II. Ve věci žalobce 2) bude v řízení bude pokračováno s Ing. Jaromírem Chrobokem, nar. 7.8.1955, bytem Frýdek-Místek, Masická 3037 na straně žalovaného ve věci číselky 18.632,- Kč.

O d ť v o d ň ě n í

U zdejším soudu probíhaly proti žalovanému Ing. Jaromíru Chrobokovi tři spory občanskoprávního rázu:

LV

VÝPIS Z KATASTRU NEMOVITOSTÍ

prokazující stav evidovaný k datu 29.03.2012 10:35:02

Okres: CZ0802 Frýdek-Místek

Obec: 598003 Frýdek-Místek

území: 634956 Frýdek

List vlastnictví: 2244

V kat. území jsou pozemky vedeny v jedné číselné řadě

Vlastník, jiný oprávněný	Identifikátor	Podíl
Vlastnické právo		
Chrobok Jaromír Ing., Radniční 1148, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek 1	550807/0788	1/2
Chroboková Lydía, Slezská 768, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek 1	285828/431	1/2

Nemovitosti

Parcela	Výměra [m ²]	Druh pozemku	Způsob využití	Způsob ochrany
1936	3064	zastavěná plocha a nádvoří		
1951	39	zastavěná plocha a nádvoří		
1953/2	2113	ostatní plocha	manipulační plocha	
1953/3	1331	ostatní plocha	manipulační plocha	

Stavby

Typ stavby	Část obce, č. budovy	Způsob využití	Způsob ochrany	Na parcele
bez čp/če		výroba		1936
bez čp/če		výroba		1951

Jiná práva - Bez zápisu

Omezení vlastnického práva

Typ vztahu

Oprávnění pro	Povinnost k

Zapsáno do soupisu konkursní podstaty

úpadce: R.I.A.S. a.s., IČ: 65 13 85 38

Stavba: bez čp/če na parc.	1951	Z-2038/2002-802
Parcela: 1951		Z-2038/2002-802
Parcela: 1953/2		Z-2038/2002-802
Parcela: 1953/3		Z-2038/2002-802

listina Oznámení o zapsání nemovitostí do soupisu konkursní podstaty č.j. 33 K-25/2001 ze dne 01.03.2002.

Z-2038/2002-802

Zapsáno do soupisu konkursní podstaty

úpadce: OSMIČKA s.r.o., IČO 64088723

Chrobok Jaroslav, Slezská 768, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek 1, RČ/IČO: 230326/463, Stavba: bez čp/če na parc.	1936	Z-5150/2005-802
Chrobok Jaroslav, Slezská 768, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek 1, RČ/IČO: 230326/463, Parcela:		Z-5150/2005-802
1936		

listina Oznámení o zapsání nemovitostí do soupisu konkursní podstaty ze dne 17.02.2005.

Z-5150/2005-802

Nemovitosti jsou v územním obvodu, ve kterém vykonává státní správu katastru nemovitostí ČR Katastrální úřad pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Frýdek-Místek, kód: 802.
strana 1

VÝPIS Z KATASTRU NEMOVITOSTÍ

prokazující stav evidovaný k datu 29.03.2012 10:35:02

Okres: CZ0802 Frýdek-Místek Obec: 598003 Frýdek-Místek
 k.území: 634956 Frýdek List vlastnictví: 2244
 V kat. území jsou pozemky vedeny v jedné číselné řadě

Typ vztahu
 Oprávnění pro

Povinnost k

Zapsáno do soupisu konkursní
 podstaty

úpadce : OSMIČKA s.r.o., IČO 64088723

Chroboková Lydia, Slezská 768, Z-5150/2005-802
 Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek 1,
 RČ/IČO: 285828/431, Stavba: bez
 čp/če na parc. 1936
 Chroboková Lydia, Slezská 768, Z-5150/2005-802
 Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek 1,
 RČ/IČO: 285828/431, Parcela:
 1936

istina Oznámení o zapsání nemovitostí do soupisu konkursní podstaty ze dne 17.02.2005.
 Z-5150/2005-802

Zástavní právo smluvní
 ve výši 2.000.000,- Kč

GRANTS s.r.o., Frýdlantská 1237, Parcela: 1936 Z-3754/2006-802
 Místek, 738 01 Frýdek-Místek 1, Stavba: bez čp/če na parc. 1936 Z-3754/2006-802
 RČ/IČO: 25379453

istina Smlouva ze dne o postoupení pohledávky -/ 30.11.1999

POLVZ:567/2000 Z-2000567/2000-802

istina Smlouva V2 2910/1996 o zřízení zástavního práva ze dne 10.9.1996, právní účinky
 vkladu ke dni 10.9.1996.

POLVZ:1246/1996 Z-2001246/1996-802

istina Souhlasné prohlášení o změně osoby zástavního věřitele postoupením pohledávky ze
 dne 13.03.2006.

Z-3754/2006-802

Zástavní právo smluvní
 ve výši 5 492 335,-Kč - reg.č. 3595800, 1 389 668,-Kč - reg.č. 3895800, 4 585 904,-Kč -
 reg.č. 4995800

GRANTS s.r.o., Frýdlantská 1237, Parcela: 1953/2 Z-15656/2006-802
 Místek, 738 01 Frýdek-Místek 1, Parcela: 1953/3 Z-15656/2006-802
 RČ/IČO: 25379453 Parcela: 1951 Z-15656/2006-802
 Stavba: bez čp/če na parc. 1951 Z-15656/2006-802

istina Smlouva V2 4158/1995 ze dne 11.12.1995. Právní moc ke dni 22.12.1995.

POLVZ:204/1997 Z-2000204/1997-802

istina Souhlasné prohlášení o změně osoby zástavního věřitele postoupením pohledávky ze
 dne 16.07.2001.

Z-4090/2001-802

istina Smlouva o postoupení pohledávky ze dne 25.09.2003.

Z-14414/2006-802

istina Usnesení soudu Krajského soudu v Ostravě 33 K-25/2001 o změně věřitele ze dne
 30.10.2003. Právní moc ke dni 26.11.2003.

Z-14414/2006-802

istina Smlouva o postoupení pohledávky ze dne 06.11.2006.

Z-15656/2006-802

Zástavní právo smluvní

k zajištění pohledávky ve výši 7.366.262,- Kč

Papírny Vltavský mlýn, a.s., Na Parcela: 1936 Z-4827/2007-802
 Terasa 224, Ostrovské Předměstí, Stavba: bez čp/če na parc. 1936 Z-4827/2007-802
 563 01 Lanškroun, RČ/IČO: 45022518

Nemovitosti jsou v územním obvodu, ve kterém vykonává státní správu katastru nemovitostí ČR
 Katastrální úřad pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Frýdek-Místek, kód: 802.
 strana 2

VÝPIS Z KATASTRU NEMOVITOSTÍ

prokazující stav evidovaný k datu 29.03.2012 10:35:02

Okres: CZ0802 Frýdek-Místek Obec: 598003 Frýdek-Místek
 k.území: 634956 Frýdek List vlastnictví: 2244
 V kat. území jsou pozemky vedeny v jedné číselné řadě

Typ vztahu
 Oprávnění pro

Povinnost k

istina Smlouva V2 3666/1995 o zřízení zástavního práva ze dne 26.10.1995, právní účinky
 vkladu ke dni 1.12.1995

POLVZ:1335/1995 Z-2001335/1995-802

Nařízení exekuce

pověřen soudní exekutor Mgr. MUDr. Radan Kuča, Exekutorský úřad Olomouc
 Chrobok Jaromír Ing., Radniční 1148, Frýdek, 738 01 Frýdek-
 Místek 1, RČ/IČO: 550807/0788 Z-5689/2010-802

istina Usnesení soudu o nařízení exekuce Okresního soudu ve Frýdku-Místku 26 Nc-6034/2009
 (45 EX 2543/10) ze dne 30.03.2010. Právní moc ke dni 21.02.2011.; uloženo na prac.
 Frýdek-Místek

Z-5689/2010-802

Zástavní právo soudcovské

- k zajištění pohledávky ve výši 35.000,- Kč
- ke spoluvlastnickému podílu ve výši 1/2
- dlužník: Chrobok Jaroslav, r.č.230326/463

BALTAXIA a.s., U Nisy 604/15, Chrobok Jaromír Ing., Radniční 1148, Frýdek, 738 01 Frýdek-
 Liberec - Liberec III-Jeřáb, 460 01 Místek 1, RČ/IČO: 550807/0788, Parcela: 1953/3 Z-13964/2010-802

Liberec 1, RČ/IČO: 25013921 Chrobok Jaromír Ing., Radniční 1148, Frýdek, 738 01 Frýdek-
 Místek 1, RČ/IČO: 550807/0788, Parcela: 1936 Z-13964/2010-802

Chrobok Jaromír Ing., Radniční 1148, Frýdek, 738 01 Frýdek-
 Místek 1, RČ/IČO: 550807/0788, Parcela: 1953/2 Z-13964/2010-802

Chrobok Jaromír Ing., Radniční 1148, Frýdek, 738 01 Frýdek-
 Místek 1, RČ/IČO: 550807/0788, Parcela: 1951 Z-13964/2010-802

Chrobok Jaromír Ing., Radniční 1148, Frýdek, 738 01 Frýdek-
 Místek 1, RČ/IČO: 550807/0788, Stavba: bez čp/če na parc. 1951 Z-13964/2010-802

Chrobok Jaromír Ing., Radniční 1148, Frýdek, 738 01 Frýdek-
 Místek 1, RČ/IČO: 550807/0788, Stavba: bez čp/če na parc. 1936 Z-13964/2010-802

istina Usnesení soudu o nař.výkonu rozhod.zřízením soudc.zást.práva Okresního soudu ve
 Frýdku-Místku 28 E-1703/1999 ze dne 24.11.1999

POLVZ:1231/1999 Z-2001231/1999-802

Zástavní právo z rozhodnutí
 správního orgánu

- k zajištění pohledávky ve výši 1.897.040,- Kč
- ke spoluvlastnickému podílu ve výši 1/2
- dlužník: Chrobok Jaroslav, r.č.230326/463

Finanční úřad ve Frýdku-Místku, Na Poříčí 3208, Frýdek, 738 01 Frýdek-
 Místek 1 Chrobok Jaromír Ing., Radniční 1148, Frýdek, 738 01 Frýdek-
 Místek 1, RČ/IČO: 550807/0788, Stavba: bez čp/če na parc. 1936 Z-12883/2011-802

VÝPIS Z KATASTRU NEMOVITOSTÍ

prokazující stav evidovaný k datu 29.03.2012 10:35:02

Okres: CZ0802 Frýdek-Místek Obec: 598003 Frýdek-Místek
 k.území: 634956 Frýdek List vlastnictví: 2244
 V kat. území jsou pozemky vedeny v jedné číselné řadě

Typ vztahu oprávnění pro	Povinnost k	
	Chrobok Jaromír Ing., Radniční 1148, Frýdek, 738 01 Frýdek- Místek 1, RČ/IČO: 550807/0788, Parcela: 1953/3	Z-12883/2011-802
	Chrobok Jaromír Ing., Radniční 1148, Frýdek, 738 01 Frýdek- Místek 1, RČ/IČO: 550807/0788, Parcela: 1936	Z-12883/2011-802
	Chrobok Jaromír Ing., Radniční 1148, Frýdek, 738 01 Frýdek- Místek 1, RČ/IČO: 550807/0788, Stavba: bez čp/če na parc. 1951	Z-12883/2011-802
	Chrobok Jaromír Ing., Radniční 1148, Frýdek, 738 01 Frýdek- Místek 1, RČ/IČO: 550807/0788, Parcela: 1953/2	Z-12883/2011-802
	Chrobok Jaromír Ing., Radniční 1148, Frýdek, 738 01 Frýdek- Místek 1, RČ/IČO: 550807/0788, Parcela: 1951	Z-12883/2011-802
	jistina Rozh.správce daně o zřiz.zást.práva (§ 72 zák.č.337/92 Sb.) Finančního úřadu ve Frýdku-Místku č.j.-63966/1999 ze dne 23.4.1999, právní moc dne 12.9.2000 POLVZ:1052/2000 Z-2001052/2000-802	
Exekuční příkaz k prodeji nemovitosti - podíl ve výši 1/2		
	Chrobok Jaromír Ing., Radniční 1148, Frýdek, 738 01 Frýdek- Místek 1, RČ/IČO: 550807/0788, Stavba: bez čp/če na parc. 1936	Z-16566/2011-802
	Chrobok Jaromír Ing., Radniční 1148, Frýdek, 738 01 Frýdek- Místek 1, RČ/IČO: 550807/0788, Parcela: 1936	Z-16566/2011-802
	Chrobok Jaromír Ing., Radniční 1148, Frýdek, 738 01 Frýdek- Místek 1, RČ/IČO: 550807/0788, Parcela: 1953/2	Z-16566/2011-802
	Chrobok Jaromír Ing., Radniční 1148, Frýdek, 738 01 Frýdek- Místek 1, RČ/IČO: 550807/0788, Stavba: bez čp/če na parc. 1951	Z-16566/2011-802
	Chrobok Jaromír Ing., Radniční 1148, Frýdek, 738 01 Frýdek- Místek 1, RČ/IČO: 550807/0788, Parcela: 1951	Z-16566/2011-802
	Chrobok Jaromír Ing., Radniční 1148, Frýdek, 738 01 Frýdek- Místek 1, RČ/IČO: 550807/0788, Parcela: 1953/3	Z-16566/2011-802
	jistina Exekuční příkaz k prodeji nemovitých věcí Exekutorského úřadu Olomouc 045 EX- 2543/2010 -71 (26 Nc 6034/2009) ze dne 09.12.2011. Z-16566/2011-802	

Nemovitosti jsou v územním obvodu, ve kterém vykonává státní správu katastru nemovitostí ČR
 Katastrální úřad pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Frýdek-Místek, kód: 802.
 strana 4

VÝPIS Z KATASTRU NEMOVITOSTÍ

prokazující stav evidovaný k datu 29.03.2012 10:35:02

Okres: CZ0802 Frýdek-Místek Obec: 598003 Frýdek-Místek
 út.území: 634956 Frýdek List vlastnictví: 2244
 V kat. území jsou pozemky vedeny v jedné číselné řadě

Typ vztahu	Povinnost k
Uprávnění pro	

Nařízení exekuce

- pověřen soudní exekutor Mgr. Petr Polanský, Exekutorský úřad Liberec
 Chrobok Jaromír Ing., Radniční Z-552/2012-802
 1148, Frýdek, 738 01 Frýdek-
 Místek 1, RČ/IČO: 550807/0788

Ustátnost Usnesení soudu o nařízení exekuce Okresního soudu ve Frýdku-Místku 29 EXE-
 5467/2011 (131 EX 3228/2011) ze dne 31.10.2011.; uloženo na prac. Frýdek-Místek
 Z-552/2012-802

Zástavní právo exekutorské

- k zajištění pohledávky ve výši 35.369,00 Kč s příslušenstvím
 - podíl ve výši 1/2

Czech Coal a.s., V. Řezáče 315, Most, 434 67, RČ/IČO: 25764284	Chrobok Jaromír Ing., Radniční Z-1432/2012-802 1148, Frýdek, 738 01 Frýdek- Místek 1, RČ/IČO: 550807/0788, Stavba: bez čp/če na parc. 1936
	Chrobok Jaromír Ing., Radniční Z-1432/2012-802 1148, Frýdek, 738 01 Frýdek- Místek 1, RČ/IČO: 550807/0788, Stavba: bez čp/če na parc. 1951
	Chrobok Jaromír Ing., Radniční Z-1432/2012-802 1148, Frýdek, 738 01 Frýdek- Místek 1, RČ/IČO: 550807/0788, Parcela: 1951
	Chrobok Jaromír Ing., Radniční Z-1432/2012-802 1148, Frýdek, 738 01 Frýdek- Místek 1, RČ/IČO: 550807/0788, Parcela: 1953/2
	Chrobok Jaromír Ing., Radniční Z-1432/2012-802 1148, Frýdek, 738 01 Frýdek- Místek 1, RČ/IČO: 550807/0788, Parcela: 1936
	Chrobok Jaromír Ing., Radniční Z-1432/2012-802 1148, Frýdek, 738 01 Frýdek- Místek 1, RČ/IČO: 550807/0788, Parcela: 1953/3

Ustátnost Exekuční příkaz o zřízení exekutorského zástavního práva na nemovitosti
 Exekutorského úřadu Liberec 131 Ex-3228/2011 -23 (29 EXE 5467/2011) ze dne
 11.01.2012. Právní moc ke dni 27.01.2012.

Z-1432/2012-802

Ustátnost Vyrozumění soudního exekutora o nabytí právní moci usnesení Exekutorského úřadu
 Liberec 131 EX-3228/2011 -33 (29 EXE 5467/2011) ze dne 30.01.2012.

Z-1432/2012-802

Jiné zápisy

Typ vztahu	Vztah k
Vztah pro	

Změna výměr obnovou operátu

Parcela: 1953/2	Z-12128/2006-802
Parcela: 1936	Z-12128/2006-802

Osmička

V ý p i s
z obchodního rejstříku, vedeného
Krajským soudem v Ostravě
oddíl C, vložka 13857

!!!UPOZORNĚNÍ!!!

Tento výpis má pouze **informativní** charakter.
Data pro jeho vytvoření byla získána z počítačové sítě INTERNET. V případě, že se domníváte, že obsahuje chyby, obraťte se prosím na rejstříkový soud.

Datum zápisu: 7.listopadu 1995
Obchodní firma: O S M I Č K A s. r. o.
Sídlo: Frýdek - Místek, Staroměstská 782, okres Frýdek-Místek, PSČ 738 01
Identifikační číslo: 640 88 723
Právní forma: Společnost s ručením omezeným

Předmět podnikání:

- hostinská činnost (bez ubytovacích zařízení), vyjma prodeje nealkoholických nápojů, lahvového piva a doplňkového prodeje potravin na veřejných prostranstvích
- silniční motorová doprava
- cestovní kancelář
- výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona

Statutární orgán:

jednatel: ing. Jaromír Chrobok, dat. nar. 07.08.1955
Frýdek - Místek, Hasičská 3037, okres Frýdek-Místek
den vzniku funkce: 7.listopadu 1995

Jednání za společnost: jednatelé jednájí jménem společnosti samostatně.

Společníci:

ing. Jaromír Chrobok, dat. nar. 07.08.1955
Frýdek - Místek, Hasičská 3037, okres Frýdek-Místek

Vklad: 100 000,- Kč

Splaceno: 100 %

Obchodní podíl: 100 %

Základní kapitál: 100 000,- Kč

Ostatní skutečnosti:

- Usnesením Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 19.12.2001, které nabylo právní moci dne 24.7.2002, č.j. 28 E 1202/2001-8, byl nařízen výkon rozhodnutí prodejem podniku povinného O S M I Č K A s.r.o., se sídlem Frýdek-Místek, Staroměstská 782, Okres Frýdek-Místek, k uspokojení pohledávky oprávněného Okresní správa sociálního zabezpečení ve Frýdku-Místku, se sídlem ul. Pionýrů 1157, Frýdek-Místek, ve výši 3.821.918,- Kč. Správcem podniku se ustanovuje Mgr. Eva Budínová, advokátka se sídlem Frýdek-Místek, Na Poříčí 1199.

Údaje o konkursu:

Usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 31.srpna 2004 spisová značka 34 K 47/2004-13 byl prohlášen konkurs na majetek obchodní společnosti O S M I Č K A s. r. o. a ustaven konkursní správce. Účinky konkursu nastaly dne 31.srpna 2004 .

Konkursní správce:

Mgr. Radim Kubica, dat. nar. 05.04.1974, advokát
Frydek-Místek, Na Poříčí 1199, PSČ 738 01

Tento výpis je neprodejný a byl pořízen na Internetu (<http://www.justice.cz>).

Dne: 30.03.12 11:57:37

Údaje platné ke dni 08.03.2012, 6:00

Rozsudek

Jednací číslo: 26Cm 192/1997 - 195



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Hamplem v právní věci žalobkyně **Papírny Vltavský mlýn, a.s.**, IČ 450 22 518, se sídlem v Praze 1, Nové Město, Vodičkova 791/41, PSČ 11209, zastoupené JUDr. Irenou Hruškovou, advokátkou se sídlem v Praze 1, Žitná 47, PSČ 110 00, proti žalovanému **Ing. Jaromíru Chrobokovi**, bytem ve Frýdku-Místku, Radniční 1148, PSČ 738 01, zastoupenému Mgr. Pavlem Szkanderou, advokátem se sídlem ve Frýdku-Místku, Na Poříčí 1199, o 1,189.877,- Kč s příslušenstvím,

t a k t o :

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni 1,189.877,- Kč s úrokem z prodlení ve výši 0,05% denně z částky 134.801,-Kč od 18.11.1995 do zaplacení, z částky 143.655,-Kč od 15.01.1996 do zaplacení, z částky 153.769,-Kč od 16.01.1996 do zaplacení, z částky 178.491,-Kč od 05.02.1996 do zaplacení, z částky 295.381,-Kč od 18.02.1996 do zaplacení, z částky 102.852,-Kč od 18.02.1996 do zaplacení, z částky 92.201,-Kč od 08.03.1996 do zaplacení, z částky 61.978,-Kč od 10.03.1996 do zaplacení, z částky 17.605,-Kč od 04.05.1996 do zaplacení a z částky 9.144,-Kč od 05.08.1996 do zaplacení, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni na nákladech řízení částku 60.956,-Kč, a to k rukám právní zástupkyně žalobkyně, do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně se svou žalobou domáhala vydání soudního rozhodnutí, kterým by soud uložil žalovanému povinnost zaplatit jí žalovanou částku, a to z titulu nezaplacení ceny dodaného zboží.

Procesní obrana žalovaného se koncentrovala – vycházejí přitom z jeho odporu proti platebnímu rozkazu (č.l. 21 spisu, soudu byl doručen 14.05.1997) resp. jeho odůvodnění (č.l. 23 spisu, doručeno soudu 04.08.1997) – do námitky započtení (§ 98, věta druhá, o.s.ř.) jeho pohledávky proti uplatněné pohledávce žalobkyní v řízení. Skutkově vázal tuto námitku započtení na uzavřenou smlouvu o zřízení konsignačního skladu z 15.04.1993, její čl. II., bod 2 a čl. 19 smlouvy o zřízení prodejního skladu, z nichž mu plynulo právo na zaplacení pronájmu ve výši 2,661.862,- Kč. V rozsahu přesahujícím žalovanou částku pak nárok na její zaplacení uplatnil formou vzájemného návrhu, který soud vyloučil k samostatnému řízení postupem podle § 112 odst. 2 o.s.ř. (usnesení čl. 32 spisu). Až u ústního jednání konaného 15.09.2011, tedy s časovým odstupem 12 let, doplnil žalovaný svou procesní obranu o námitku pravosti podpisu jeho předchůdce na uznávacím prohlášení z 15.04.1996 a zápisu z jednání z 07.02.1995 a navrhl v této souvislosti provedení znaleckého posudku z odvětví grafologie.

Z fotokopie faktury č. 24872 soud zjistil, že žalobkyně vyúčtovala žalovanému 9.144,-Kč za zboží ve faktuře blíže specifikované s datem splatnosti 04.08.1996.

Z fotokopie faktury č. 23279 soud zjistil, že žalobkyně vyúčtovala žalovanému 17.605,-Kč za zboží ve faktuře blíže specifikované s datem splatnosti 03.05.1996.

Z fotokopie faktury č. 22380 soud zjistil, že žalobkyně vyúčtovala žalovanému 61.978,-Kč za zboží ve faktuře blíže specifikované s datem splatnosti 09.03.1996.

Z fotokopie faktury č. 22327 soud zjistil, že žalobkyně vyúčtovala žalovanému 92.201,-Kč za zboží ve faktuře blíže specifikované s datem splatnosti 07.03.1996.

Z fotokopie faktury č. 21994 soud zjistil, že žalobkyně vyúčtovala žalovanému 102.852,-Kč za zboží ve faktuře blíže specifikované s datem splatnosti 17.02.1996.

Z fotokopie faktury č. 21993 soud zjistil, že žalobkyně vyúčtovala žalovanému 295.381,-Kč za zboží ve faktuře blíže specifikované s datem splatnosti 17.02.1996.

Z fotokopie faktury č. 21812 soud zjistil, že žalobkyně vyúčtovala žalovanému 178.491,-Kč za zboží ve faktuře blíže specifikované s datem splatnosti 04.02.1996.

Z fotokopie faktury č. 21556 soud zjistil, že žalobkyně vyúčtovala žalovanému 153.769,-Kč za zboží ve faktuře blíže specifikované s datem splatnosti 15.01.1996.

Pokračování 26Cm 192/1997 - 196

Z fotokopie faktury č. 20578 soud zjistil, že žalobkyně vyúčtovala žalovanému 134.801,- Kč za zboží ve faktuře blíže specifikované s datem splatnosti 17.11.1995.

Z fotokopie faktury č. 21533 soud zjistil, že žalobkyně vyúčtovala žalovanému 143.655,- Kč za zboží ve faktuře blíže specifikované s datem splatnosti 14.01.1996.

Z fotokopie faktury č. 1056160, vystavené žalovaným, soud zjistil, že žalovaný vyúčtoval žalobkyni 2,661.862,40Kč za pronájmy za roky 1993-1996, za reklamu za sledované období a zisk-ztráta z podnikání ve faktuře blíže specifikované s datem splatnosti 23.01.1997.

U ústního jednání soudu konaného 15.09.2011 soud zopakoval důkazy, a to uznávací prohlášení z 15.04.1996, z něhož zjistil, že žalovaný uznal 1,163.128,- Kč co do důvodu a rozsahu jako svůj dluh vůči žalobkyni, když toto prohlášení opatřil svým razítkem a podpisem. Součástí tohoto prohlášení je i plná moc, kterou žalobkyně zmocnila ke svému zastupování Mgr. Petra Malečka. Dále soud zopakoval fotokopii zápisu z jednání ze 07.02.1995, z něhož zjistil, že žalovaný uznal svůj závazek vůči žalobkyni na dlužnou částku přibližně 7,900.000,- Kč a penále, které se zavázal uhradit nejpozději začátkem II.kvartálu u odprodané části svého majetku. K tomu, aby nedošlo ke ztrátě trhu se strany dohody na dobu do zaplacení pohledávek na režimu odprodeje zboží žalobkyně z konsignačního skladu žalovaného tak, že žalovaný zřídí u KB a.s. v Českém Krumlově účet, ke kterému bude mít přístupová práva i vedoucí finanční účetny žalobkyně, dále veškeré prodeje papírenského zboží žalobkyně bude uskutečňovat žalovaný za platbu předem nebo platbu v hotovosti směřovanou na výše uvedený účet. Žalobkyně doplní sortiment zboží na konsignačním skladu žalovaného podle požadavků pana Zapletala do maximální výše 3,5 mil.Kč. Dále se provede do 15.02.1995 inventura zboží konsignačního skladu žalovaného. Zápis je opatřen podpisy zástupců, jež jsou nečitelné.

Jde-li o oprávněnost žalobou uplatněného nároku žalobcem, odkazuje soud – vycházejíc přitom z rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR č.j. 22 Cdo 1988/2000, ze dne 11. července 2002, publikovaného pod sp. zn. RNsC 1303/2002 v Souboru rozhodnutí C.H.Beck, svazek 18/2002, - na skutkové a právní závěry učiněné v předchozím rozsudku č.j. 26 Cm 192/97-34, z 04.06.1999. Pro přehlednost tedy soud pouze shrnuje, že žalovaný řádně neplnil své peněžité závazky vůči žalobkyni, sám toto neplnění uznal tak, že jednotlivé nezaplacené faktury uvedl ve svém uznávacím prohlášení z 15.04.1996 s tím, že je zaplatí do 15.05.1996. Obsahově toto prohlášení soud vyhodnotil jako bezvadné, plně souladné s právní úpravou upravující uznání závazku v obchodním zákoníku (zák. č. 513/1991 Sb.), § 408 a násl., se všemi z toho plynoucími právními následky, mezi nimi pak zejména vyniká následek v podobě přechodu důkazní povinnosti ohledně neexistence žalobou uplatněného nároku z žalobkyně na žalovaného. Ostatně též v prohlášení identifikované faktury soud provedl v řízení jako samostatné důkazy. Vzájemná skutková souvislost mezi nimi a uznávacím prohlášením (číselné označení a částky jsou v obou dokumentech shodné) je nepochybná. Peněžité závazek žalovaného vůči žalobkyni ve výši uplatněné v žalobě je tudíž zcela po právu.

Odvolací soud uložil soudu prvního stupně ve svém kasačním rozhodnutí vypořádat se pouze s vznesenou námitkou započtení, do níž žalovaný koncentroval svou procesní obranu (argumenty jsou uvedeny výše) a tvrdil, že má proti žalobkyni pohledávku ve výši 2,661.862,40 Kč, kterou ji vyúčtoval fakturou č. 1056160. Tato listina sice prokazuje, že žalovaný takovou částku žalobkyni účtoval, přičemž se mělo jednat o cenu pronájmu za období 1993 až 1996, náklady na reklamu za toto období a úhradu ztráty z podnikání, že by tak ovšem činil po právu ani netvrdil tím méně prokázal. Ani jedna listina v řízení provedená jako důkaz totiž neprokazuje vznik práva žalovaného vůči žalobkyni na zaplacení pronájmu nějakého objektu. Dovožoval-li toto právo ze smlouvy o společném podnikání – zřízení prodejního skladu z 15.04.1993, jejího čl. II, bodu 2 a ze smlouvy o zřízení konsignačního skladu z téhož data, čl. 19, pak ani jedna tato listina o právu na zaplacení nájemného nehovoří. Vymezené pasáže upravují závazek k uzavření budoucí smlouvy s bližšími podmínkami (smlouva o společném podnikání - zřízení prodejního skladu, čl. 19) a oprávnění k účtování nákladů na pronájem plochy ve výši 2,50 Kč/1m² a den, po který nebyla využita (bod 2, čl. II., smlouvy o zřízení konsignačního skladu). O tom, v jakém rozsahu a po jakou dobu případně žalobkyně plochu konsignačního skladu nevyužívala žalovaný ovšem nic netvrdil. Nelze proto mít za prokázané, že by mu právo na zaplacení nákladů (nikoli nájemného jako takového) vzniklo, což s sebou nese závěr o nedůvodnosti vznesené námitky započtení.

Uchýlil-li se žalovaný po 12 letech k argumentaci založené na pochybnostech o pravosti podpisu jeho právního předchůdce na zápisu z jednání z 15.04.1996, soud konstatuje, že tyto pochybnosti nesdílí. Z pouhého vizuálního hodnocení zpracování podpisu předchůdce žalovaného na zápisu z jednání z 15.04.1996 (soud má k dispozici jeho originál) a zejména jeho porovnání s podpisem uvedeným na listinách podepsaných stejnou osobou (zápis z 07.02.1995, smlouva o zřízení konsignačního skladu z 15.04.1993, smlouva o společném podnikání – zřízení prodejního skladu prodeji výrobků a spolupráci při výrobě z 15.04.1993 – v ní je tento podpis uveden na každé její straně) je nepochybné, že uvedené podpisy uskutečnila jedna a tatáž osoba - žalovaný. Identický podpis je totiž také na odůvodnění odporu proti platebnímu rozkazu (čl. 24 spisu) a rovněž i na právním předchůdcem žalovaného udělené plné moci tehdejšímu právnímu zástupci (čl. 19 spisu). Platnost podpisů na těchto dvou listinách aktuálně žalovaný nijak nezpochybnil. V tomto kontextu a s přihlédnutím též k časovému aspektu (žalovaný se uchýlil k této argumentaci až po 12 letech soudního řízení) soud vyhodnotil tuto námitku jako zcela účelovou. S ohledem na tento závěr také zamítl návrh na provedení důkazu znaleckým posudkem z odvětví grafologie.

Jde-li o návrh na provedení důkazu výsledkem žalovaného, soud rovněž k němu nepřistoupil, neboť učinil závěr, že dosud provedené důkazy v řízení vytvořily dostatečný prostor pro skutkové posouzení věci a vyvození příslušných právních závěrů.

Konečně jde-li o příslušenství, pak toto je stanoveno plně v souladu s výše citovaným ust. § 369 odst. 1 obč.zák., když je stanovena o 1% vyšší úroková míra než dosahovaly úroky z úvěrů poskytovaných bankami v místě sídla žalovaného v době plnění, když tato skutečnost je soudu známa z jeho úřední činnosti. Pokud jde o počátek běhu prodlení, pak tento je stanoven pro každou fakturu samostatně ode dne následujícího po dni její splatnosti, tj. pro

Pokračování 26Cm 192/1997 - 197

částku 134.801,- Kč od 18.11.1995, pro částku 143.655,- Kč od 15.01.1996, pro částku 153.769,- Kč od 16.01.1996, pro částku 178.491,- Kč od 05.02.1996, pro částku 295.381,- Kč od 18.02.1996, pro částku 102.852,- Kč od 18.02.1996, pro částku 92.201,- Kč od 08.03.1996, pro částku 61.978,- Kč od 10.03.1996, pro částku 17.605,- Kč od 04.05.1996 a pro částku 9.144,- Kč od 05.08.1996.

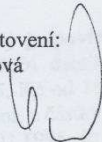
Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ust. § 142 odst. 1 a 146 odst. 2 o.s.ř. Vzhledem ke skutečnosti, že žalobkyně byla úspěšná při uplatňování svých práv, přiznal jí soud právo na náhradu nákladů řízení ve výši 60.956,- Kč. Náklady řízení žalobkyni soud přiznal v souladu s vyhláškou Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., ve znění pozdějších změn a doplnění, neboť žaloba byla podána v roce 1996, tedy ještě před účinností vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 484/2000 Sb. Částka 60.956,- Kč je tak představována zaplaceným soudním poplatkem ve výši 47.596,- Kč a odměnou za 1 úkon právní služby á 13.060,- Kč [§ 7 bod 6, § 11 odst. 1 písm. g) vyhl. č. 177/1996 Sb. ve znění pozdějších změn a doplnění] za účast u jednání soudu dne 26.03.2010 a 1 x režijní paušál á 300,- Kč (§ 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb. ve znění pozdějších změn a doplnění). Soud pro úplnost uvádí, že právní zástupce žalobkyně Mgr. Petr Maleček se u jednání soudu konaného dne 04.06.1999, kromě zaplaceného soudního poplatku, výslovně vzdal všech nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15-ti dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě, písemně, ve dvojím vyhotovení.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné soudní rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (§ 251 o.s.ř.).

V Ostravě dne 15.09.2011

Za správnost vyhotovení:
Dagmar Salomonová



JUDr. Petr Hampel, v.r.
samosoudce