



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mladé Boleslavi rozhodl samosoudkyní JUDr. Ludmilou Volfovou ve věci:

opatrovaná: **Jiřina Kostruhová**, narozena 12. 5. 1933
bytem Čechova 356/6, 293 01 Mladá Boleslav
zastoupena kolizní opatrovnici Mgr. Dagmar Lupínkovou,
advokátkou se sídlem Táborská 966, 293 01 Mladá Boleslav

stálá opatrovnice: **Mgr. Naděžda Kostruhová**, narozena 19. 5. 1938
bytem Prostřední 155, 293 01 Mladá Boleslav
zastoupena JUDr. Zborovem Dvořákem
advokátem se sídlem Tyršova 1835/13, 120 00 Praha 2

o schválení důležitého právního jednání

takto:

- I. Soud schvaluje právní jednání opatrovnice Mgr. Naděždy Kostruhové, spočívající v prodeji osobního automobilu RZ 3 SA 6157, Ford Fiesta, Hatchback, barva stříbrná metal moon dust, datum první registrace vozidla 12. 3. 2014, VIN WF0DXXGAKDEY53717, a to za opatrovanku Jiřinu Kostruhovou.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Návrhem stálé opatrovnice bylo zahájeno řízení o schválení důležitého právního jednání za opatrovanou spočívající v uzavření kupní smlouvy na prodej motorového vozidla Ford Fiesta,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Lenka Uhrová

Hatchback, který je dosud ve vlastnictví opatrované. Svůj návrh opatrovnice odůvodnila tím, že opatrovaná s vozidlem nejezdí a nemá z něj žádný užitek, naopak má dluh za bydlení v domově pro seniory, který by bylo vhodné uhradit právě z výtěžku prodeje. Opatrovnice proto žádala soud, aby předmětné právní jednání schválil.

2. Kolizní opatrovnice navrhla předmětné jednání schválit.
3. Z technických dokladů předložených opatrovníci soud zjistil, že se jedná o motorové vozidlo Ford Fiesta, Hatchback, stříbrné barvy, který prošel technickou prohlídkou jako způsobilý (viz protokol o STK ze dne 24. 11. 2017).
4. Lustrací projednávaných věcí soud zjistil, že opatrované a jejímu dnes již zesnulému) manželu Květoslavu Kostruhovi byla způsobena újma v důsledku trestné činnosti, kdy skupina pachatelů zneužila jejich pobytu v domově pro seniory a závislosti na péči zdejšího personálu. Bývalá zaměstnankyně domova pro seniory Lenka Odložilíková se v rámci péče o opatrovanou a jejího manžela jednak zmocnila jejich občanských průkazů, které vydala Radku Bočkovi, jenž následně vylákal z obou manželů podpis darovací smlouvy, jimiž na sebe převedl jejich rodinný dům č. p. stojící na pozemku parc. č. 1383 a přiléhajíc pozemek parc. č. 657/21 v k. ú. Mladá Boleslav. Sociální pracovnice Lenka Odložilíková (vědoma si důvěřivosti svých klientů) dále ve spolupráci s Petrem Odložilíkem vylákala z manžela opatrované podpis kupní smlouvy, jímž byl na Petra Odložilíka převeden osobní automobil Ford Fiesta Hatchback, a dále i podpis plné moci, na základě níž mohl Odložilík zajistit přepis tohoto vozidla v registru – jednalo se o týž automobil, jehož prodej je opatrovníci předkládán ke schválení v nyní projednávané věci. Uvedené osoby byly za popsáná jednání (zatím nepravomocně) odsouzeny rozsudkem zdejšího soudu ze dne č. j. 3 T 37/2018, ze dne 25. 4. 2018, za spáchání trestného činu podvodu k podmíněným trestům odnětí svobody a k peněžitým trestům, odsouzenému Petru Odložilíkovi byla současně uložena povinnost zaplatit poškozené opatrované částku 3.400.000 Kč jako náhradu škody; vůči ostatním pachatelům byla opatrovaná odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních. Paralelně s probíhajícím trestním řízením se opatrovaná s manželem (oba v zastoupené advokátem) domáhali určení vlastnického práva vůči společnosti AutoESA a. s., na niž odsouzený Petr Odložilík v mezidobí převedl automobil Ford Fiesta, který nabyt shora popsanou trestnou činností od manžela opatrované. Řízení o této žalobě bylo zastaveno usnesením zdejšího soudu ze dne 29. 9. 2017, č. j. 20 C 160/2017-169, datum právní moci 20. 10. 2017, neboť opatrovaná a její manžel uzavřeli s žalovanou společností dohodu o narovnání, na základě které přešel předmětný automobil zpět do jejich vlastnictví. Paralelně byla podána žaloba vůči odsouzenému Radku Bočkovi na určení vlastnického práva k nemovitosti, o které zdejší soud rozhodl zatím nepravomocným rozsudkem ze dne 20. 4. 2018, č. j. 19 C 81/2017 tak, že opatrovaná byla určena jako vlastnice nemovitosti – rodinného domu čp. 356 pozemku parc. č. 1383 a přiléhajíc pozemek parc. č. 657/21 v k. ú. Mladá Boleslav.
5. V návaznosti na shora popsané události bylo u zdejšího soudu zahájeno rovněž řízení o opatrovnictví, v rámci kterého soud shledal, že opatrovaná (t. č. posuzovaná) není schopna náležitě hájit svá práva a vyřizovat své záležitosti, a proto jí usnesením ze dne 10. 1. 2018, č. j. 26 Nc 2226/2017 – 41, datum právní moci 6. 2. 2018, jmenoval stálou opatrovnici, a to její švagrovou Mgr. Naděždu Kostruhovou. Svěprávnost opatrované omezována nebyla.
6. Stálá opatrovnice při jednání u zdejšího soudu upřesnila, že opatrovaná se nachází v domově pro seniory Domino Mladá Boleslav a nelze očekávat, že by předmětný automobil mohla užívat, neboť nikdy neměla řídičské oprávnění. Naopak automobil stojí nevyužitý a jeho hodnota tak klesá. K prodeji je tedy nejvyšší čas, neboť z prodeje bude možno uhradit dluh vůči Domovu pro seniory, který každým měsícem vzrůstá o 3 – 4.000 Kč a dnes již činí kolem 100.000 Kč. Dále opatrovnice uvedla, že Jiřina Kostruhová je jedinou dědičkou po svém zemřelém manželovi.
7. Podle § 483 odst. 3 písm. b) zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů, platí: „ (...) opatrovník nesmí, neschválil-li to soud, naložit s majetkem opatrovance, jedná-li se o nabytí nebo zřízení majetku převyšující jednu polovinu opatrovanceva majetku, ledaže tato polovina představuje hodnotu jen nepatrnou a nejedná se o věc, která je pro opatrovance věcí zvláštní oblíbenosti, (...)“

8. Jak plyne z provedeného dokazování, opatrovaná má neuhrazené dluhy za pobyt v domově pro seniory a zároveň nedisponuje žádným hodnotnějším majetkem. Za jediný majetek vyšší hodnoty lze považovat pouze nemovitost (rodinný dům s pozemky), jejíž vlastnictví však bylo opatrované určeno zatím pouze nepravomocně a opatrovaná (resp. její stálá opatrovnice) s ním zatím nemůže zcela neomezeně disponovat. S ohledem na tato zjištění dospěl soud k závěru, že na automobil Ford Fiesta Hatchback je nutno nahlížet jako na majetek převyšující jednu polovinu hodnoty majetku opatrované, a proto je k jeho prodeji nutné schválení soudu.
9. Soud se ztotožnil s názorem stálé opatrovnice, že využitelnost automobilu k osobnímu užívání opatrovanou je do budoucna prakticky vyloučena, neboť s ohledem na věk a především zdravotní stav opatrované skutečně nelze reálně očekávat, že by si opatřila řidičské oprávnění a svůj automobil užívala. S ohledem na to lze stálé opatrovnici přisvědčit i v tom, že prodej nevyužívaného automobilu za účelem úhrady dluhů opatrované je nepochybně rozumnějším řešením, než jej ponechat stát nevyužívaný, čímž by jen ztrácel na své hodnotě. Z tohoto důvodu dospěl soud k závěru, že uzavření kupní smlouvy za účelem prodeje předmětného automobilu je v zájmu opatrované, a proto toto právní jednání stálé opatrovnici schválil.
10. Výrok o náhradě nákladů řízení je dán ustanovením § 23 zákona č. 292/2013.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku nelze podat odvolání, neboť účastníci se práva odvolání vzdali.

Mladá Boleslav 7. května 2018

JUDr. Ludmila Volfová v.r.
samosoudkyně