

## U S N E S E N Í

Městský soud v Praze rozhodl samosoudkyní JUDr. Zdenkou Němcovou ve věci obchodní korporace **ESTATE, spol. s r.o. IČO: 25625675 Za zahradami 388/15, Dolní Měcholupy, 111 01 Praha 10**, za účasti: MEI CHI TSAI, dat. nar. 21. října 1962 Za zahradami 388/15, Dolní Měcholupy, 111 01 Praha 10, o **zrušení obchodní korporace s likvidací a jmenování likvidátora**

### t a k t o:

- I. Soud zahajuje řízení o zrušení obchodní korporace s likvidací a jmenování likvidátora.
- II. Obchodní korporace **ESTATE, spol. s r.o. IČO: 25625675 Za zahradami 388/15, Dolní Měcholupy, 111 01 Praha 10 se zrušuje** a nařizuje se její likvidace.
- III. Likvidátorem obchodní korporace **ESTATE, spol. s r.o. IČO: 25625675 Za zahradami 388/15, Dolní Měcholupy, 111 01 Praha 10**, se jmenuje **Mgr. Milan Edelmann, IČ: 66455189, nar. 15.06.1976, Chrustenice 208, 267 12 Chrustenice**.
- IV. Obchodní korporace **ESTATE, spol. s r.o. IČO: 25625675 Za zahradami 388/15, Dolní Měcholupy, 111 01 Praha 10** je povinna zaplatit na účet Městského soudu v Praze soudní poplatek ve výši **2.000,- Kč** ve lhůtě 15 dnů od právní moci tohoto usnesení, číslo účtu: **3703-2928021/0710**, variabilní symbol: 8522283318.
- V. Žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í:

Shora uvedená obchodní korporace je zapsána v obchodním rejstříku vedeném zdejším soudem v oddílu C, vložka 55891.

Soudu je známo z úřední činnosti, že obchodní korporace nezaložila do sbírky listin povinné dokumenty, konkrétně účetní závěrky za účetní období roku 2008, 2009, 2010, 2011, 2013, 2014, 2015 a 2016, jakkoli byla ke splnění této povinnosti vyzvána zdejším soudem jako soudem rejstříkovým dne 9.4.2018. Společnost na výzvu nereagovala.

Podle § 72 odst. 1 zák. č. 304/2013 Sb. zapsaná osoba předloží bez zbytečného odkladu od vzniku rozhodné skutečnosti rejstříkovému soudu listiny zakládající do sbírky listin.

Podle ust. § 66 písm. c) zák. č. 304/2013 Sb. sbírka listin obsahuje výroční zprávy, řádné, mimořádné a konsolidované účetní závěrky, nejsou-li součástí výroční zprávy, stanoví-li povinnost jejich uložení do sbírky listin zákon upravující účetnictví osob a vyžaduje-li jejich

vyhotovení jiný zákon, návrh rozdělení zisku nebo vypořádání ztráty a jejich konečnou podobu, nejsou-li součástí účetní závěrky, a zprávu auditora o ověření účetní závěrky.

Podle § 21a odst. 4 věta první zákona o účetnictví účetní jednotky, které se zapisují do obchodního rejstříku, zveřejňují účetní závěrku a výroční zprávu jejich uložení do sbírky listin obchodního rejstříku podle zvláštního právního předpisu, přitom účetní závěrka může být uložena jako součást výroční zprávy.

Podle ust. § 104 zák. č. 304/2013 Sb. předseda senátu může uložit pořádkovou pokutu zapsané osobě také tehdy, jestliže neuposlechla výzvy rejstříkového soudu, aby mu sdělila skutečnosti nebo předložila listiny potřebné k rozhodnutí v řízení zahájeném bez návrhu nebo aby mu předložila listiny, které podle tohoto nebo jiného zákona mají být založeny do sbírky listin; pořádkovou pokutu lze uložit do výše 100.000,- Kč.

Podle ust. § 105 zák. č. 304/2013 Sb. neplní-li zapsaná osoba povinnosti podle § 104 opakovaně nebo může-li takové neplnění mít závažné důsledky pro třetí osoby a je na tom právní zájem, může rejstříkový soud i bez návrhu zahájit řízení o zrušení zapsané osoby s likvidací; rejstříkový soud na tuto skutečnost zapsanou osobu upozorní a poskytne jí přiměřenou lhůtu k odstranění nedostatků.

Podle ust. § 106 odst. 1 zák. č. 304/2013 Sb. za neuposlechnutí výzvy podle § 104 se závažnými důsledky pro třetí osoby se považuje zejména nepředložení aktualizovaných listin podle § 66 písm. a) až c) a j).

Neuložení účetních závěrek do Sbírký listin za více účetních období soud posoudil za porušení povinnosti, čímž je dán důvod pro zrušení společnosti stanovený zákonem ve smyslu ust. § 172 odst. 1 písm. d) občanského zákoníku v návaznosti na ust. § 105 zák. č. 304/2013 Sb. Zakládací povinnost společnost nesplnila ani ve lhůtě dle výzvy rejstříkového soudu, jakkoli byla rejstříkovým soudem upozorněna, že tato lhůta je současně lhůtou k odstranění důvodu pro zrušení společnosti; podle ust. § 172 odst. 2 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, umožňuje-li zákon soudu zrušit právnickou osobu z důvodu, který lze odstranit, soud jí před vydáním rozhodnutí stanoví přiměřenou lhůtu k odstranění nedostatků. Tato podmínka byla splněna výzvou rejstříkového soudu dle § 105 zák. č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob, jak je uvedeno shora.

Soud tedy rozhodl o zrušení společnosti a jmenování likvidátora, a to bez nařízení jednání (§ 89 odst. 1 zák. č. 292/2013 Sb.), když v souzené věci nebylo třeba dokazování provádět; skutečnost, že společnost neplní opakovaně ani po výzvě soudu zakládací povinnost do sbírky listin je soudu známa z jeho činnosti.

Podle § 191 odst. 1 a odst. 3 zákona č. 89/2012 Sb. soud jmenuje likvidátora právnické osobě v případě, že rozhodl o jejím zrušení. Nebyl-li podán jiný návrh či nelze-li návrhu vyhovět, může soud při postupu podle odstavce 1 nebo 2 likvidátorem jmenovat i bez jeho souhlasu člena statutárního orgánu.

Soudu je však známo z jeho činnosti jako soudu, který vede obchodní rejstřík, že jako statutární orgán obchodní korporace je v obchodním rejstříku zapsána osoba, která nepřebírá zásilky za společnost a nereaguje na výzvy soudu, lze tedy důvodně předpokládat, že nebude řádně plnit povinnosti likvidátora. Soud proto postupoval podle ust. § 191 odst. 4 občanského zákoníku a jmenoval likvidátora z osob zapsaných do seznamu insolvenčních správců.

Povinnost k zaplacení soudního poplatku ve výši 2.000,-- Kč soud uložil obchodní korporaci podle § 2 odst. 1 písm. e) zákona č. 549/1991 Sb. o soudních poplatcích, položky 11, odst. 1 písm. e) sazebníku.

Výrok o náhradě nákladů je odůvodněn ust. § 23 zák.č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních.

**P o u ě n í:** Proti výroku I. tohoto usnesení není odvolání přípustné.  
Proti výrokům II., III., IV. a V. tohoto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

V Praze dne 4.12.2018

JUDr. Zdenka Němcová v.r.  
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:  
Krausová Jana

Toto rozhodnutí ze dne 4. prosince 2018, č.j. 85Cm 2833/2018-3 nabylo právní moci dne 1. ledna 2019 a vykonatelnosti dne 17. ledna 2019. Připojení doložky provedl / provedla Renata Wagnerova dne 23. ledna 2019.